

PROTOKÓŁ 15/2020
XV SESJI RADY GMINY W ŁUBNICACH
z dnia 20 marca 2020 r.,
która odbyła się w sali Centrum Kultury Wsi Łubnice
i trwała od godziny 10.20 do godziny 12.26

W sesji udział wzięli Radni Gminy Łubnice, jak w załączonej liście obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad sesji:

-
1. Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności
 2. Przyjęcie porządku obrad sesji
 3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji
 4. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łubnice w 2020 roku,
 - w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu/niewyodrębnieniu w budżecie Gminy Łubnice na 2021 r. środków stanowiących fundusz sołecki,
 - w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Łubnice na lata 2020-2029,
 - w sprawie zmiany budżetu gminy Łubnice na rok 2020,
 - w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.
 5. Zakończenie obrad sesji.

Punkt 1 – Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności

Sesję otworzył o godz. 10.20 i prowadził Przewodniczący Rady Gminy, Pan Marian Baniak. Stwierdził prawidłowość zwołania sesji gdyż materiały na sesję zostały dostarczone w dniu 11.03.2020r. czyli na 8 dni przed sesją. Spytał: Czy Radni zgłaszają uwagi do terminu dostarczenia materiałów? Nikt nie zgłosił uwag. Następnie stwierdził prawomocność obrad sesji na podstawie listy obecności, gdyż na stan 15-tu jest obecnych 15-tu radnych. Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich przybyłych radnych na sesję, Wójta Gminy Łubnice Pana Michała Pazka, Skarbnika Gminy Panią Izabelę Klatkę, radcę prawnego Pana Jerzego Dela, pracownika ds. obsługi Rady Gminy Panią Anetę Głowacką-Olek.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Gminy Pan Marian Baniak przedstawił odczytując proponowany porządek obrad sesji.

Przewodniczący spytał czy zgłasza ktoś zmiany do porządku.

Głos zabrał Pan Tomasz Pawlik: Wnioskuje o wprowadzenie do punktu 4 obrad sesji Uchwały w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Gminy w Łubnicach na 2020 rok.

Następnie głos zabrał Pan Wojciech Zimoch: Wnioskuje o przesunięcie w punkcie 4 Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu/niewyodrębnieniu w budżecie Gminy Łubnice na 2021 r. środków stanowiących fundusz sołecki, jako ostatniej.

Kolejnym radnym, który zgłosił wniosek był Pan Krzysztof Podgórski: Wnioskuje o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Wolne wnioski i zapytania”.

Pani Skarbnik zadała pytanie do radcy prawnego: Jeżeli wprowadzamy autopoprawkę po stronie wydatków musi to być wprowadzone do porządku obrad, czy głosujemy to przy zmianach w budżecie? Radca prawny odpowiedział: Przy budżecie jeśli będzie zgłoszona a budżet mamy w programie.

Przewodniczący zapytał czy jeszcze ktoś chce zgłosić jakiś wniosek do porządku obrad. Nikt nie zgłosił.

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie pierwszy wniosek dotyczący wprowadzenia do punktu 4 obrad sesji Uchwały w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Gminy w Łubnicach na 2020 rok, wynik głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Jako drugi został poddany pod głosowanie wniosek dotyczący przesunięcia w punkcie 4 Uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu/niewyodrębnieniu w budżecie Gminy Łubnice na 2021 r. środków stanowiących fundusz sołecki, jako ostatniej, wynik głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Jako ostatni został poddany pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu „Wolne wnioski i zapytania” wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 1 głos „przeciw”. Wniosek został przyjęty.

Po przegłosowaniu wniosków Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie cały porządek, wynik głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „wstrzymujących się”, 0 głosów „przeciw”. Porządek po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołów z ostatnich sesji

Protokół Nr 14/2020 z ostatniej sesji został umieszczony na stronie BIP oraz został te wyłożony przed sesją na sali w Centrum Kultury Wsi Łubnice. Nikt z zebranych nie miał uwag do protokołu.

Punkt 4 – Podjęcie uchwał:

- w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Łubnice w 2020 roku

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Gminy. Opinię Nr 19/2020 z dnia 19.03.2020r. odczytał Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Pawlik. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/98/2020, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie planu pracy Komisji Stałych Rady Gminy w Łubnicach na 2020 rok

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/99/2020, wynik głosowania: 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy finansowej Gminy Łubnice na lata 2020-2029

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Gminy. Opinię Nr 19/2020 z dnia 19.03.2020r. odczytał Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Pawlik. Opinia jest pozytywna lecz zawiera uwagę i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Głos zabrała Wójt Pan Michał Pazek. Przedstawił radnym rozliczenie I etapu inwestycji „Przebudowa i rozbudowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Dietrzkowice, Łubnice, Wójcin i budowa sieci kanalizacyjnej z przyłączami Wójcin ul. Wieluńska”, które stanowi załącznik do protokołu. Omówił wydatki w/w inwestycji oraz z czego wynika zwrot 130 507,05 zł a także odczytał fragmenty umowy dotyczące naliczenia zwrotu (nagranie cz. I od 16 min 20 sek.).

Głos zabrali radni:

Maria Gwizdek: Musimy się zastanowić nad tym ile tych nieprawidłowości było na całym tym I etapie, wnioskowaliśmy w opinii Komisji Stałych aby wskazać dlaczego takie nieprawidłowości powstały tj. kary, koszty niekwalifikowalne, to wszystko uczyniło tą kwotę zwrotu, którą musimy oddać. Zwracam się z prośbą żeby to usystematyzować ile tych kar ponieśliśmy.

Benedykt Zaremba: Mam pytanie do punktu 3 wyliczeń, jest tam kwota 321 558,00 zł natomiast w pkt 7 jest kwota 315 326,66 zł. Skąd ta różnica? Pani Skarbnik odpowiedziała: Kwota 315 326,66 zł jest to kwota wpływu środków jakie otrzymaliśmy, natomiast aplikowaliśmy o 321 558,00 zł różnica pomiędzy tymi kwotami wynika z §10 ust. 6 umowy. Każda transza była utracana o 2% za niedostarczenie dokumentacji przetargowej do Urzędu Marszałkowskiego. Kwota 6 231,34 zł to była pierwsza kara w 2018 roku natomiast druga została potrącona w tym roku 34 003,38 zł (nagranie cz. I od 24 min. 00 sek.).

Maria Gwizdek: Realizowaliśmy taką dużą inwestycję i tyle kar niedociągnięć po drodze. Nie można było uniknąć tych kar? Pani Skarbnik odpowiedziała: To nie jest

pytanie do mnie, nie odpowiadałam za dostarczenie dokumentacji przetargowej. Może firma PHIN powinna na to odpowiedzieć.

Maciej Merta: Jaka jest łączna kwota tych kar przy całej tej inwestycji? Pani Skarbnik odpowiedziała: 6 231,34 zł + 34 003,38 zł za niedostarczenie dokumentacji oraz odliczenie 16 67819 zł i 4 913 zł za niewykazanie działek ewidencyjnych w projekcie (nagranie cz. I od 28 min. 25 sek.).

Benedykt Zaremba: Ile pieniędzy mamy mniej od tej pierwszej wersji? Pani Skarbnik odpowiedziała: 130 507,05 zł oraz te dwie kary za niedostarczenie dokumentacji przetargowej tj. 40 234,72 zł. (nagranie cz. I od 30 min. 40 sek.).

Maciej Merta: Interesuje nas łączna kwota kar i potrąceń, cała inwestycja była na 3 mln więc ile w sumie mamy pomniejszone to dofinansowanie? Pani Skarbnik odpowiedziała: 130 507,05 zł oraz te dwie kary za niedostarczenie dokumentacji przetargowej tj. 6 231,34 zł (w 2018r.) + 34 003,38 zł (w 2020r.).

Benedykt Zaremba: Przez cały czas tej inwestycji mieliśmy jeden i ten sam nadzór? Pani Skarbnik odpowiedziała: Tak.

Urszula Kmiecik: Wydaje mi się, że na sali powinien być pracownik z Urzędu Gminy od inwestycji i przetargów, bo Panią Skarbnik interesują cyfry a my chcemy wyjaśnić. Wójt odpowiedział: My możemy odpowiadać za II etap do którego nie ma żadnych zastrzeżeń został rozliczony tak jak powinno być, natomiast za I etap na pewno nie odpowiadamy my. II etap jest skrupulatnie rozliczony, to my wykryliśmy niedociągnięcia I etapu gdybyśmy tego nie zrobili prawdopodobnie cała inwestycja by runęła, musielibyśmy zwracać całe dofinansowanie.

Tomasz Pawlik: A kiedy będzie przelana ta kwota 130 507.05 zł? Pani Skarbnik odpowiedziała: Przelew jest przygotowany do realizacji w bank. Muszę to zapłacić bo będą odsetki za nieterminowość. Musimy to zapłacić i wtedy można dochodzić kto jest winny. Otrzymaliśmy za dużo więc teraz trzeba zwrócić. Pan Wójt dodał: Jeśli tego nie zapłacimy to zablokują nam inwestycje – dofinansowanie dróg.

Maria Gwizdek: Nie wiem czy dobrze rozumiem, kwota 130 507,05 zł to nie jest kara tylko zwrot nadpłaconej pomocy, dostaliśmy za dużo. Nie możemy rozpatrywać tej kwoty jako kary i nie możemy jej od kogoś dochodzić. Padło pytanie także o kwotę 15 701,79 zł (nagranie cz. II od 2 min. 33 sek.).

Wojciech Zimoch: Słyszałem, że jakaś kara została już zapłacona? Pani Skarbnik odpowiedziała: Zostaliśmy poinformowani przez Urząd Marszałkowski, że z kwoty dotacji jest nam utracana kwota stanowiąca 2% za niedostarczenie dokumentacji przetargowej. Nic nie płaciliśmy dotacja była pomniejszona.

Wojciech Zimoch: Jaka jest w końcu ostateczna kwota tego projektu, ile wyniosła cała inwestycja? Pani Skarbnik odpowiedziała: Z I etapu otrzymaliśmy 184 819,61 zł dofinansowania z zewnątrz, II etap to 1 299 933,62 zł dofinansowania z zewnątrz, a reszta pochodziła z kredytu.

Benedykt Zaremba: Całkowity koszt ile wyniósł? Pani Skarbnik odpowiedziała: Nie pamiętam. Wójt dodał: W urzędzie jesteśmy do dyspozycji, Pan Andrzej Trzeciak może udzielić takiej informacji.

Tomasz Pawlik: Panu radnemu Zarembie chodzi o to, że gmina zaoszczędziła dzięki działaniom Pana Andrzeja Trzeciaka pewną pulę pieniędzy i pomniejszając o te wszystkie kary, potrącenia, to czy gmina wyszła na plus? Wójt odpowiedział: Gdyby ta inwestycja szła do końca tak jak szła i przychodzi kontrola to jej nie ma wcale, została

by zwrócona w całości po stwierdzeniu takich rażących braków jakie były, bo już w I etapie wyszły, II etap został rozliczony bez problemów. Gdyby przyjechała kontrola to płacimy karę i wycofują całą datację, taki byłby finał tej inwestycji. Pani Skarbnik dodała: Państwo w przyszłym tygodniu otrzymają sprawozdanie z wykonania budżetu i tam będą omówione inwestycje. Wójt dodał: Zapłaciliśmy za to co zostało rzetelnie zrobione (nagranie cz. II 10 min. 40 sek.).

Andrzej Kędzia: Wynika z tego, że dostaliśmy za dużo dofinansowania i szukali dziury w całym, gdzie tam urwać tych pieniędzy, to samo ARiMR robi z rolnikami gdzie się ta to ucinają po 2, 3 ary, i nikt tu nie jest winien.

Grzegorz Machyńia: Proponuję aby takie rozliczenie jak za I etap przedstawić także dla II etapu inwestycji „Przebudowa i rozbudowa sieci wodociągowej wraz z przyłączami w miejscowości Dietrzykowice, Łubnice, Wójcin i budowa sieci kanalizacyjnej z przyłączami Wójcin ul. Wieluńska”. Rozliczenie całej inwestycji powinno być przedstawione.

Głos zabrał Przewodniczący Marian Baniak: Proponuję, żebyśmy przeszli do kolejnych punktów porządku bo i tak tego w tej chwili nie rozstrzygniemy, a komisje czy nawet cała rada może analizować w terminie późniejszym całą inwestycję.

Marian Baniak: Czy informacja dotycząca rozliczenia tej inwestycji rzutuje na przyjęcie dzisiejszej uchwały? Pani Skarbnik odpowiedziała: Inwestycja została zakończona w roku ubiegłym. Ten wydatek został uruchomiony teraz bo nie mogłam zabezpieczyć tych 130 tys. zł wcześniej (nagranie cz. II 14 min. 01 sek.).

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/101/2020, wynik głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zmiany budżetu gminy Łubnice na rok 2020

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Gminy. Opinię Nr 19/2020 z dnia 19.03.2020r. odczytał Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Pawlik. Opinia jest pozytywna lecz zawiera uwagę i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która poinformowała radnych, że Wójt zgłasza autopoprawkę do uchwały, która stanowi załącznik do protokołu. Po konsultacji z Panem Dobrzańskim pracownikiem RIO w Sieradzu wprowadza się rezerwę na inwestycje w dziale 600 – Transport, łączność tj. na opracowanie dokumentacji kosztorysowej na drogi gminne (nagranie cz. II 22 min. 35 sek.).

Głos zabrał Wójt poinformował radnych, że jesteśmy w trakcie budowy dwóch dróg, gdzie dofinansowanie wynosi 65 %. Program dofinansowania dróg gminnych ma trwać do 2028 roku, myślę że jesteśmy w stanie w roku 2022 pewną inwestycję podjąć. Nie obiecuję, ale mam na uwadze drogę do Uszyc, może uda się pozyskać większe środki ponieważ jest to droga na pograniczu dwóch województw, myślę że jest tu szansa nie tylko na 65% dofinansowania ale na więcej.

Maria Gwizdek: Mówi Pan Wójt o drodze na Uszyce a co możemy powiedzieć o drogach w Wójcinie? Wójt odpowiedział: Nie wykluczone, że zrobimy dwie lub trzy, mam na uwadze drogę na Makowszczyźnie oraz ulicę Krótką tylko że na ulicy Krótkiej musimy najpierw położyć wodę a na Makowszczyźnie kanalizację.

Wojciech Zimoch: Czy kwota tych 130 507,05 zł zwrotu jest ujęta w kwocie kredytu 1 350 000,00 zł? Skarbnik odpowiedziała: Kwota zwrotu jest zaangażowana z kwoty wolnych środków nie z kwoty kredytu.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie autopoprawkę do uchwały Nr XV/102/2020, wynik głosowania autopoprawki: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Autopoprawka została przyjęta, imienny wykaz głosowania stanowi załącznik do protokołu.

Następne Przewodniczący poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/102/2020, wynik głosowania: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Gminy. Opinię Nr 19/2020 z dnia 19.03.2020r. odczytał Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Pawlik. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/103/2020, wynik głosowania: 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie rozstrzygnięcia o wyodrębnieniu/niewyodrębnieniu w budżecie Gminy Łubnice na 2021 r. środków stanowiących fundusz sołecki

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, która stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Stałych Rady Gminy. Opinię Nr 19/2020 z dnia 19.03.2020r. odczytał Wiceprzewodniczący Pan Tomasz Pawlik. Komisja opiniuje pozytywnie oddając 8 głosów „za” oraz 5 głosów „wstrzymujących się” niewyodrębnienie w budżecie gminy funduszu sołeckiego na 2021 rok. Opinia stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Głos zabrał Wójt, zwrócił się do radnych z prośbą o niewyodrębnianie funduszu sołeckiego na 2021 rok w związku z niedokończonymi inwestycjami, dodał że na Fundusz sołecki możemy pozwolić sobie w 2022 roku. W chwili obecnej aby wyodrębnić fundusz sołecki trzeba by było wziąć kolejny kredyt a nawet nie chcę o tym myśleć.

Wojciech Zimoch: Czy do tych inwestycji, które są obecnie wykonywane jest dokładane i jakie to są środki, co jeszcze nas spotka, do czego będziemy musieli dołożyć? Wójt odpowiedział: Na dzień dzisiejszy nie powiem Panu ile trzeba dołożyć do inwestycji, w trakcie ich realizacji wychodzą prace dodatkowe. Do termomodernizacji ZS w Wójcinie musimy dołożyć, może wystarczy 50-60 tys. zł. Myślę się zmieścimy w budżecie przeznaczonym na ten cel.

Wojciech Zimoch: W projekcie było zaznaczone instalacja elektryczna aluminiowa. Wójt odpowiedział: Ale nie do wymiany, ktoś kto składał wniosek nie przewidział jej do wymiany. Wiadomo, że to trzeba zrobić.

Tomasz Pawlik: W obu audytach energetycznych było zapisce: „instalacja elektryczna aluminiowa – zalecana wymiana”. Wójt odpowiedział: Ale nie uwzględniono tego w projekcie.

Wojciech Zimoch: Czyli z łącznikiem drogi Wodnej z Sikorskiego też zmieścimy się w środkach przeznaczonych na drogi. Wójt odpowiedział: Tego na razie nie ruszamy bo nie wiemy. Jeśli coś zaoszczędzimy to tak a jeśli nie to nie.

Tomasz Pawlik: Jest projekt na tą drogę – łącznik Wodnej z Sikorskiego? Wójt odpowiedział: Tak jest.

Urszula Kmieciak: Jeżeli podejmiemy uchwałę o niewyodrębnieniu funduszu sołeckiego na 2021 rok to w jakim stopniu, procencie, w jaki sposób będą wykorzystane te środki? Wójt odpowiedział: Celem nie uchwalenia funduszu sołeckiego na 2021 rok jest zamknięcie inwestycji już rozpoczętych czyli dwie drogi, budynek Centrum Kultury w Ludwinowie i termomodernizację ZS w Wójcinie. My środków na fundusz sołecki nie dostajemy z zewnątrz tylko będziemy musieli wziąć kredyt na jego wyodrębnienie a to jest kolejne obciążenie budżetu gminy. Będzie to kulą u nogi. Dokończymy to co mamy rozpoczęte. Ja wiem, że radni chcą spełnić oczekiwania mieszkańców ale ten rok musimy jeszcze poczekać. W tym roku zamkniemy termomodernizację ZS a w 2021 roku skończymy drogi.

Maria Gwizdek: Chciałam uzupełnić wypowiedź radnej Urszuli Kmieciak ponieważ wydaje mi się że miała ona na myśli, że jeżeli nie wyodrębnimy tego funduszu a znajdują się jakieś środki finansowe żeby skorzystały na tym wszystkie sołectwa, żeby je podzielić na wszystkich.

Piotr Woźny: Ten problem odnośnie wyodrębnienie porusza się od 2017 roku. Nie ludźmy się, że zostaną środki i pójda na wszystkie sołectwa.

Andrzej Kędzia: Które sołectwa w tym roku dostaną granty? Skarbnik odpowiedziała: W ubiegłym roku dostały Dzierżkowice, Kolonia Dzierżkowice i Ludwinów a w tym roku zostały złożone wnioski dla Andrzejowa, Wójcina i Łubnic.

Piotr Woźny: To dlaczego było tak głośno podczas spotkania orkiestr, Pani radna powiatowa oraz Pani Sekretarz namawiały do składania grantów a w tej chwili tylko dla trzech miejscowości są złożone

Maria Gwizdek: Regulamin mówi o otrzymaniu trzech grantów z gminy.

Grzegorz Machynia: A było mówione że wszystkie dostaną. Wójt odpowiedział: Wszystkie mogą składać. W tym roku wcale ni jest tak łatwo otrzymać grant ponieważ zmieniają się kryteria. Z roku na rok jest coraz trudniej.

Andrzej Kędzia: Chcę się odnieść do Pani Przewodniczącej Komisji GBiF, czy któraś wioska nie ma nic robione? Wszystkie wioski mają coś robione, u was jest robiona szkoła, droga i jeszcze chcecie fundusz sołecki na jakieś drobne sprawy. Środki z

funduszu soleckiego należy przeznaczyć na dokumentację, projekty kolejnych dróg, które wymagają remontu, bo jest dofinansowanie do dróg i trzeba z tego korzystać.

Wójt: Wyodrębnienie funduszu soleckiego ogranicza nam możliwość spłaty kredytu.

Skarbnik: Przedstawiła zasady wyliczenia funduszu soleckiego (nagranie cz. II 59 min. 55 sek.). Zaistniała sytuacja finansowa gminy nie jest winą obecnego Wójta, dlatego Wójt Ciosek wycofywał się z funduszu soleckiego, pojechał do RIO rozmawiał z nadzorem i też mu sugerowano róbcie to co najważniejsze.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję, stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie uchwałę Nr XV/100/2020, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

Wójt podziękował radnym o decyzję o niewyodrębnieniu funduszu soleckiego.

Punkt 5 – Wolne wnioski i zapytania

W tym punkcie głos zabrał:

1. Piotr Woźny: Czy termin składania Oświadczeń majątkowych się zmienia, czy pozostaje do 31 kwietnia. Pani Aneta Głowacka-Olek odpowiedziała: Nie, data 31.04 jest datą ostateczną a oświadczenia można było składać już wcześniej.
2. Krzysztof Podgórski: Uzupełnienie kamienia na ulicy Łąkowej od Pana Kazimierza Malatyńskiego do ulicy Byczyńskiej.
3. Krzysztof Podgórski: Wyłożenie płytek chodnikowych na przystanku autobusowym w Dietrzkowicach obok szkoły.
4. Wojciech Zimoch: Proszę przekazać pracownikom którzy łatają dziury, żeby swoją pracę wykonywali rzetelnie.
5. Benedykt Zaremba: Mam pytanie do Pana mecenasa, dostaliśmy Pana interpretację pism, które Komisja Rewizyjna otrzymała od Pani Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej i w sumie z tego pisma powinniśmy zrozumieć że w sumie miała rację czy nie? Radca prawny odpowiedział: Możecie kontrolować Bibliotekę Publiczną nie bezpośrednio, możecie żądać od Wójta przedłożenia dokumentów, których oczekujecie, nie bezpośrednio od Pani Dyrektor. Nie możecie oglądać akt osobowych.
6. Benedykt Zaremba: Kontrolując wykonanie budżetu biblioteki tam są też wypłaty. Kto może sprawdzić celowość zatrudnienia pewnych osób w Gminnej Bibliotece Publicznej? Radca prawny: Organem, którym bezpośrednio może kontrolować jest Wójt, on może to ocenić, wy też macie możliwość wpływania na gospodarkę kadrową jednostki prawnej jaką jest biblioteka przy uchwalaniu budżetu, bo corocznie uchwalacie dotację podmiotową dla jednostki prawnej i powinniście zażądać planu finansowego czyli wniosków jakie przedkłada Dyrektor GBP i wówczas zaakceptować lub nie.
7. Marian Baniak: Czy głosowanie 6 do 6 przyjmuje wniosek czy uchwałę? Radca prawny odpowiedział: Nie. Jeśli jest remis nie ma podjętej uchwały.
8. Jan Musiałek: Prośba do Komisji Oświaty a nawet do Przewodniczącej GBiF, czy będą jakieś poczynania od roku szkolnego 2020-2021 w kierunku kadry w oświecie,

trzeba przeanalizować koszty zatrudniania w szkołach. Wójt odpowiedział: Na dzień dzisiejszy w szkołach jest w granicach 100 osób, i nie ma możliwości przekształcenia ich w stowarzyszenia oraz zamknięcia, to nie wchodzi w grę. Jestem oczywiście za tym, że jeśli komuś należy się emerytura to powinien na nią przechodzić i nie blokować miejsca innym, natomiast nikogo nie możemy do tego zmusić.

9. Wojciech Zimoch: Nauczyciele przesyłają lekcje uczniom o godz. 19.30, czy to jest właściwe? Wójt odpowiedział: My mamy nadzór gospodarczy a ten temat proszę zgłaszać Dyrektorowi szkoły.
10. Krzysztof Podgórski: Czy Pan Wójt mógłby zlecić dzielnicowemu aby młodzież przebywającą na ulicach ścignąć, upominać a nawet spisać. Wójt odpowiedział: bardzo trafna uwaga zainterweniuujemy.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych o wyrozumiałość w czasie pandemii, jeśli będziemy zmuszeni to się będziemy spotykać, jeśli nie będzie takiej potrzeby to nie będziemy się narażać.

Punkt 6 - Zamknięcie obrad sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział w obradach XV sesji i zamknął obrady o godzinie 12.26.

Protokołowała

Aneta Głowacka-Olek



Przewodniczący Rady Gminy

Marian Baniak



