

Uzasadnienie do Uchwały Nr XVIII/124/2020

z dnia 28 lipca 2020r.

W związku ze skargą Pani I. Ch. z dnia 08-07-2020r. dotyczącej naruszenie praworządności przez Panią Krystynę Pastuchę – Dyrektora Zespołu Szkół im. Armii gen. Andersa w Łubnicach po dokładnym zapoznaniu się ze sprawą i przeanalizowaniu wyjaśnień pisemnych Pani Krystyny Pastuchy oraz wychowawcy klasy 8, Pani Agnieszki Folleher, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji **uznaje skargę za bezzasadną.**

W przedłożonym przez Panią I. Ch. piśmie poruszone zostały kwestie przeprowadzenia przerwy w godz.: 10:40- 11:00 w czasie posiedzenia Rady Pedagogicznej w dniu 3 lipca 2020r. podczas której według oceny Pani I. Ch. doszło do naruszenia przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii z dnia 12 czerwca 2020 poz. 1031. W tym czasie miało nastąpić naruszenie przepisów polegającego na spotkaniu nauczycieli i niedopełnieniu obowiązków przez dyrektora szkoły Panią Krystynę Pastuchę, która nie zabroniła takiego spotkania.

Na podstawie ROZPORZĄDZENIE RADY MINISTRÓW z dnia 19 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii Dz. U. z 2020r. poz. 1066 z dnia 2020.06.19 zniesione zostały pewne ograniczenia w związku ze stanem epidemii wywołanym zakażeniami wirusem SARS-CoV2.

Powołany przez Panią I. Ch. przepis nie dotyczy spotkania nauczycieli, którego nie można zdefiniować jako zgromadzenie art.3 prawo o zgromadzeniach Dz. U. z 2019r. poz. 631 tj. z dnia 2019.04.03. i do tego spotkania nie mają zastosowania przepisów §16 pkt 1 Rozporządzenia zobowiązujące do zachowania odległości co najmniej 2 m między sobą oraz do zakrywania ust i nosa, zgodnie z przepisami § 19 ust. 1.

Pani Krystyna Pastucha nie mogła zabronić nauczycielom spotkania w czasie przerwy i naruszyć ich konstytucyjnego prawa wolności art. 31 Konstytucji Polskiej. Nauczyciele są grupą społeczną o bardzo wysokiej odpowiedzialności i świadomości. Znając ryzyko związane z rozprzestrzenianiem się wirusa samodzielnie podjęli decyzję o konsumpcji ciasta. Jeżeli ktoś czułby się zagrożony, miała prawo nie uczestniczenia w spotkaniu. Z tego prawa Pani I. Ch. skorzystała. Z wyjaśnień pisemnych nauczyciela, wychowawcy klasy wynika, że poczęstunek był przygotowany i podany z zapewnieniem reżimów sanitarnych. Nauczyciele samodzielnie przygotowali sobie napoje, a poczęstunek odbywał się rotacyjnie.

Podnoszona natomiast kwestia zarządzonej przerwy w posiedzeniu Rady Pedagogicznej, którą Pani I. Ch. uznała za złośliwą i wymierzoną w swoją osobę wskazana była nie tylko względami zapewnienia odpoczynku nauczycielom, ale też dostarczenie na posiedzenie rady niezbędnych do dalszego posiedzenia dokumentów. Tak wynika to z wyjaśnień Pani Dyrektor. Ten czas nauczyciele przeznaczyli na załatwienie ostatnich formalności w sekretariacie przed okresem wakacyjnym. Czas przerwy pozwolił na wentylację pomieszczenia, w którym odbywało się posiedzenie Rady Pedagogicznej.

Samo posiedzenie Rady Pedagogicznej zostało w sposób prawidłowy zabezpieczone zgodnie z zleceniami epidemiologicznymi, co potwierdziła Pani I. Ch. w swoim piśmie.

Według Pani I. Ch. przeprowadzona przez Panią Krystynę Pastuchę przerwa miała spowodować niedogodności w postaci możliwości spóźnienia się na sesje Rady Powiatu.

Pani Krystyna Pastucha- Dyrektor ZS w Łubnicach poinformowała, że plan posiedzeń Rady Pedagogicznej został zatwierdzony 30 września 2019 uchwałą RP nr XI/2019/2020. W załączniku nr 5 do tej uchwały znajduje się data planowanego posiedzenia w dniu 3 lipca 2020r. Kserokopie terminarzy posiedzeń były widoczne na tablicy ogłoszeń w pokoju nauczycielskim przez cały rok szkolny.

Pani Krystyna Pastucha podkreśliła, że nie została wcześniej poinformowana przez Panią I. Ch. o planowanej Sesji Rady Powiatu w Wieruszowie. Nie naruszyła zatem przepisów art 22 ust 1 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Dz.U. z 2020r. poz. 920.

Z pisma skarżącej wynika, że o terminie sesji poinformowała swojego przełożonego dopiero w trakcie przerwy RP nie informując o godzinie i stosując roszczeniową formę przekazu. Pani Krystyna Pastucha wychodząc naprzeciw potrzebom Pani I. Ch. skróciła posiedzenie RP do minimum, co według skarżącej było złośliwością.

Z uzyskanych informacji ze Starostwa Powiatowego w Wieruszowie wynika, że Sesja Rady Powiatu miała się odbyć o godz. 14:00. Analizując czas trwania Rady Pedagogicznej oraz czas dojazdu do Wieruszowa nie było obaw co do spóźnienia się przez Panią I. Ch. na planowane obrady .

W związku z powyższym uznać należy, że skargę Pani I. Ch. jest bezzasadna.

WÓJT
mgr Michał Pazek