WÓJT GMINY
ŁUBNICE
woj. łódzkie

Łubnice, dnia 07.06.2021 r.

Znak: RI.6220.1.2019-2021

DECYZJA NR. 1/2019-2021

Na podstawie z art. 80 ust. 1 i ust. 2 art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz.U.2021.247), § 2 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839) oraz art. 104 § 1 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j.Dz.U.2021.735), po rozpatrzeniu wniosku Ryszarda Duszyńskiego reprezentowanego przez Łukasza Nowaka, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie", po stwierdzeniu, że przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze objętym obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, Wójt Gminy Łubnice

orzeka

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pod. ww. nazwą, polegającego na budowie trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą, na działce nr ewid. 1826/1 km. 3 , obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie.

UZASADNIENIE

Ze względu na złożony i skomplikowany charakter sprawy tut. Organ, przy zachowaniu wymagań wynikających z art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, treść uzasadnienia niniejszej decyzji podzielił na następujące części:

1. **Opis postępowania administracyjnego. zbieranie materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu**

W dniu 15 kwietnia 2019 r. Pan Ryszard Duszyński, reprezentowany przez pełnomocnika Łukasza Nowaka, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą", na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie".

W związku z tym, że planowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839), dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjne, do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zwany dalej raportem ooś, w 5 egzemplarzach wraz z zapisem w formie elektronicznej na informatycznych nośnikach danych oraz wymagane prawem załączniki, w tym kopię mapy zasadniczej z zaznaczonym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. Wniosek inwestora został zamieszczony w Publicznie Dostępnym Wykazie prowadzonym przez Urząd Gminy w Łubnicach.

Wójt Gminy Łubnice ustalił strony postępowania i pismem z dnia 6 maja 2019 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania oraz zawiadomił społeczeństwo w formie obwieszczenia o wszczęciu postępowania, podając je do publicznej wiadomości na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach, na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy przy ul. Sikorskiego 102 w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin i poprzez publikację w gazecie EWE24, iż w dniu 15 kwietnia 2019 r. w Urzędzie Gminy w Łubnicach został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia przedmiotowej inwestycji przez. P. Ryszarda Duszyńskiego. Jednocześnie poinformował, że wnioskodawca do przedmiotowego wniosku załączył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie poinformował o przysługującym prawie do składania wyjaśnień i zgłaszania żądań w przedmiotowej sprawie oraz wypowiadania się co do istniejących dowodów i materiałów, wskazując 30 dniowy termin na ich wniesienie.

Dnia 6 maja 2019 r. Wójt Gminy Łubnice, działając na podstawie art. 50 w § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2018.2096), wezwał pełnomocnika, reprezentującego inwestora, do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko o dodatkowe wyjaśnienia i informacje w zakresie planowanej inwestycji i jej technologii. Uzupełnienie do raportu wpłynęło do Urzędu Gminy w Łubnicach dnia 22 maja 2019 r.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Łubnice zwrócił się z wnioskiem znak: 6220.1.4.2019, z dnia 30 maja 2019 r., do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie (pismo znak: 6220.1.3.2019) i Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu (pismo znak: 6220.1.5.2019), o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także wystąpił do Marszałka Województwa Łódzkiego (pismo znak: 6220.1.6.2019) o wyrażenie opinii w sprawie warunków realizacji ww. przedsięwzięcia. Do wystąpienia Wójt Gminy Łubnice dołączył wniosek inwestora z dnia 15 kwietnia 2019 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i jego uzupełnienie z dnia 22 maja 2019 r. w formie papierowej i zapis CD, informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu, na którym planowana jest lokalizacja inwestycji oraz mapę ewidencyjną w skali 1:1000 i wypis z rejestru gruntów.

Dnia 30 maja 2019 r. Wójt Gminy Łubnice zawiadomił strony postępowania o wyłożeniu do publicznego wglądu raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia wraz z jego uzupełnieniem, oraz podał do publicznej wiadomości w formie obwieszczenia o wyłożeniu raportu ooś do publicznego wglądu, poprzez zamieszczenie zawiadomienia w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach, stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin oraz poprzez opublikowanie w gazecie EWE24, informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z raportem i jego uzupełnieniem oraz z zebranymi dokumentami, o możliwości składania uwag i wniosków oraz ich formie, wskazując 30 dniowy termin na ich wniesienie. Jednocześnie zawiadomieniem z dnia 30 maja 2019 r. przedłużył termin rozpatrzenia wniosków i uwag do dnia 31 lipca 2019 r. ze względu na wymóg należytego i wyczerpującego rozpoznania sprawy, o czym zawiadomił w sposób określony powyżej.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem nr WOOŚ.4221.79.2019.MPr z dnia 11 czerwca 2019 r. zwrócił się do Wójta Gminy Łubnice o udzielenie informacji dotyczącej decyzji Wójta Gminy Łubnice nr 6220.2.39.2016-20919 z dnia 3 czerwca 2019 r. o umorzeniu przedmiotowego postępowania i waloru jej ostateczności. W odpowiedzi Wójt Gminy Łubnice poinformował, że postępowanie to dotyczyło budowy dwóch chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą, na działce nr 1826/1,

obręb Wójcin, a dnia 15 kwietnia 2019 r. inwestor złożył ponownie wniosek o budowę trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na tej samej działce.

Państwowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie odpowiadając na wniosek Wójta Gminy Łubnice, pismem nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 17.06.2019 r. (data wpływu 18.06.2019 r.), wezwał do uzupełnienia raportu ooś o informacje dotyczące odzewu społeczeństwa lokalnego na planowaną budowę trzech chlewni na działce o nr ewid. gr. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin. Zdaniem organu informacje zawarte w rozdziale 13 raportu ooś, w świetle konfliktów społecznych powszechnie występujących w przypadku realizacji przedsięwzięć tego typu, nie zawierają wyczerpujących informacji w tym zakresie.

Pismem nr PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 26 czerwca 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu 08.07.2019 r.) Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Poznaniu wezwało Wójta Gminy Łubnice do wyjaśnień i uzupełnienia raportu ooś w zakresie dot.:

1) sposobu zaopatrzenia w wodę budynków inwentarskich z własnego ujęcia wód podziemnych, a szczególnie określenia lokalizacji, oznaczenia warstwy wodonośnej i głębokości jej zalegania oraz wielkości zakładanego poboru;
2) uzasadnienia stwierdzonego braku negatywnego wpływu na osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych dla przedsięwzięcia, które obejmuje kilka działań z zakresu usług wodnych, w tym szczególne korzystanie z wód i wykonanie urządzeń wodnych, wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, a tym samym z natury oddziaływujących na wody powierzchniowej i podziemne;
3) oceny możliwego wpływu przedsięwzięcia na wszystkie komponenty stanu wód podziemnych i powierzchniowych oraz przedstawienia rozwiązań mających na celu ograniczenie negatywnego wpływu planowanej inwestycji lub uzasadnienie braku takiego oddziaływania;
4) wyjaśnienia sprzeczności w sposobie odprowadzania wód opadowych i roztopowych, raz do rowu melioracyjnego, a w innym przypadku na tereny pokryte roślinnością trawiastą, zatem w przypadku odprowadzenia wód opadowych i roztopowych:
   - do rowu melioracyjnego - przedstawienie informacji o statucie rowu melioracyjnego i podanie jego lokalizacji oraz miejsca wprowadzenia wód,
   - na powierzchnię biologicznie czynną - potwierdzenia możliwości realizacji przyjętego sposobu zagospodarowania wód poprzez ich rozprowadzenie, bez ujmowania w systemy kanalizacji, na powierzchni biologicznie czynnej w obrębie działki 1826/1, oraz określenie wielkości powierzchni utwardzonych (dróg wewnętrznych, placów manewrowych) oraz wielkości powierzchni biologicznie czynnej w obrębie działki, na której planowane jest rozprowadzenie wód opadowych i roztopowych, określenie wielkości odpływu chwilowego z powierzchni szczelnych i utwardzonych oraz wód opadowych deszczu nawalnego o czasie trwania 15 minut i prawdopodobieństwie wystąpienia nie większym niż 20%, a także odniesienie objętości odpływu wód w czasie trwania deszczu nawalnego do wykazanej w ramach działki powierzchni czynnej biologicznie wraz z oceną możliwości infiltracji w grunt w odniesieniu do typu gleb występujących na tym terenie;
5) zidentyfikowania w promieniu 1,5 km od miejscowości Wójcin wszystkich, istniejących i planowanych do realizacji, gospodarstw o produkcji nie mniejszej niż 60 DJP, z podaniem nr działki, na której jest położona, rodzaju hodowli i obsady i technologii chowu, rodzaju i wielkości produkowanych odchodów zwierzęcych, wielkości zawartego w odchodach ładunku azotu, stosowanego lub planowanego sposobu zagospodarowania tych odchodów oraz wielkości posiadanych/planowanych urządzeń do przechowywania nawozów naturalnych (odchodów) z odniesieniem do potrzeb wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U.2018.1339, obecnie rozporządzenie z dnia 12 lutego 2020 r. - Dz.U.2020.243);

6) podania ilości cykli hodowlanych w ciągu 1 roku, z rozbiciem na nie i uwzględnieniem przerw technologicznych na sprzątanie i mycie budynków inwentarskich;
7) podania podstaw prawnych, źródeł i metod obliczenia pojemności kanałów gnojowicowych (4540 m^3), zgodnie ze stanem średniorocznym stada zwierząt oraz obowiązującym rozporządzeniem;
8) usunięcia sprzeczności oraz jednoznaczne określenie sposobu zagospodarowania powstałych w gospodarstwie nawozów naturalnych: czy do biogazowni, czy też na pola uprawne, czy też tymi dwoma sposobami zagospodarowania nawozów naturalnych;
9) wyjaśnienia rozbieżności w opisie istniejącego zagospodarowania działki przeznaczonej pod inwestycję;
10) dokonania weryfikacji i korekty przedstawionych w raporcie ooś wyliczeń w zakresie:
   - obrotu stada w gospodarstwie, uwzględniającego ilość zakładanych cykli hodowlanych w roku, z uwzględnieniem stanu średniorocznego zwierząt i poszczególnych grup wiekowych, oraz udokumentowanie sposobu obliczania,
   - produkcji gnojowicy w m^3 z uwzględnieniem prawidłowych stanów średniorocznych poszczególnych grup zwierząt i właściwych wskaźników rocznej produkcji gnojowicy i zawartości w niej azotu,
   - wielkości areału gruntów rolnych, jaki jest niezbędny do rolniczego wykorzystania wyprodukowanych w gospodarstwie nawozów naturalnych, z uwzględnieniem wielkości gruntów rolnych inwestora,
   - minimalnej pojemności kanałów gnojowicowych z uwzględnieniem wymagań wynikających z konieczności przechowywania gnojowicy w okresie zakazu ich rolniczego wykorzystania, zweryfikowanej sumy stanów średniorocznej obsady zwierząt i ich wieku oraz ilości wody pochodzącej z mycia budynków inwentarskich, planowanych do ujmowania w tych kanałach;
11) weryfikacji położenia terenu inwestycji na obszarze JCWP (JCWP PLRW 600019184311 Prosna od Wyderki do Brzeźnicy), przedstawienia tej lokalizacji na mapie poglądowej oraz dokonanie analizy wpływu inwestycji na cele środowiskowe ochrony JWCP.

Pismem nr WOOŚ.4221.76.2019.MPr.2/PJe z dnia 4 lipca 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, wezwał Wójta Gminy Łubnice do wyjaśnienia, skorygowania i uzupełnienia raportu ooś o następujące informacje:

1) wyjaśnienia rozbieżności dot.: maksymalnej obsady oraz opisu istniejącego zagospodarowania terenu przeznaczonego pod inwestycję;
2) uzupełnienia o:
   a) opis oddziaływania inwestycji w wariancie alternatywnym na wszystkie elementy środowiska na etapie budowy, eksploatacji i likwidacji w zakresie analogicznym dla wariantu inwestorskiego, oraz ich porównania,
   b) wyliczenia stanu średniorocznego obsady zwierząt wraz z przyjętymi założeniami ilości powstającej gnojowicy oraz zawartego w niej azotu,
   c) wyliczenia niezbędnej minimalnej pojemności zbiornika na gnojowicę z uwzględnieniem stanu średniorocznego obsady zwierząt,
   d) określenie powierzchni zabudowy budynków inwentarskich, powierzchni przeznaczonej do chowu i hodowli zwierząt, powierzchni inwentarzowej czynnej, wymiarów kojców i komór w budynkach oraz powierzchni paszarni,
   e) określenie pojemności kanałów gnojowicowych dla każdego budynku inwentarskiego oddzielnie,
   f) określenie źródła zaopatrzenia budynków w wodę, a w przypadku zaopatrzenia w wodę z własnego ujęcia, określenie jego wpływu na środowisko;
   g) jednoznaczne określenie sposobu postępowania z wodami opadowymi i roztopowymi, a w przypadku odprowadzania ich do rowu podanie jego lokalizacji, parametrów, sposobu zabezpieczenia terenów przyległych przed naruszeniem stosunków gruntowo-wodnych,
   h) wyliczenie ilości wód opadowych i roztopowych dla deszczu miarodajnego,

i) przedłożenie informacji o aktualnym stanie zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego,
j) wyliczenia emisji z silosów paszowych i uwzględnienia ich w programie obliczeniowym,
k) wyliczenia emisji z planowanego zbiornika na gnojowicę oraz uwzględnienia jej w programie obliczeniowym,
l) wyliczenie emisji z planowanego agregatu prądotwórczego z uwzględnieniem jej w programie obliczeniowym,
m) wyjaśnienia dot. ewentualnego ogrzewania budynku inwentarskiego, a jeżeli tak to wyliczenia emisji z tego procesu,
n) wyjaśnienia dot. ewentualnego magazynowania nawozu naturalnego poza budynkiem, a jeżeli tak to wyliczenia emisji z jego magazynowania,
o) analizę oddziaływania na powietrze dla wariantu alternatywnego, w tym analizę emisji pyłów i gazów uwzględniającą projektowane źródła emisji i aktualne tło zanieczyszczeń, a także wyniki rozprzestrzeniania się pyłów i gazów w powietrzu w formie graficznej,
p) analizy emisji i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w oparciu o referencyjne metodyki poziomów substancji w powietrzu,
q) charakterystykę uciążliwości odorowych, w tym także określenie ich zakresu przy uwzględnieniu siły i kierunków wiatru oraz wskazanie środków minimalizujących, jeśli będą stosowane,
r) określenie obszarów najbardziej narażonych na uciążliwości odorowe z przedstawieniem zasięgu tego oddziaływania;
s) podanie izolacyjności akustycznej przegród , okien i drzwi,
t) podanie czasu odbioru zwierząt padłych w okresie letnim i zimowym,
u) podanie lokalizacji pasów zieleni izolacyjnej oraz ich składu gatunkowego;

3) zweryfikowania lub skorygowania w zakresie:
a) ilości przerw technologicznych w chowie tuczników oraz czas trwania każdej z nich,
b) ilości cykli w roku oraz czasu pracy instalacji o faktycznej ilości godzin przebywania zwierząt w budynku inwentarskim, po uwzględnieniu długości pojedynczego cyklu,
c) obliczeń dot. zużycia wody do pojenia zwierząt z zastosowaniem co najmniej średniego współczynnika z aktualnego BAT dot. intensywnego Chowu Drobiu i Świń,
d) wyliczeń emisji maksymalnej amoniaku (1,53 kg/h), emisji rocznej amoniaku (I podokres 3350,7 kg/h i II podokres 10052,1 kg/rok) i emisji amoniaku dla pojedynczego emitora (0,0318 kg/h) oraz adekwatnie emisji pyłu,
e) wyliczeń emisji rocznej siarkowodoru,
f) wyliczeń emisji z planowanych dwóch kotłów o mocy 120 kW każdy, biorąc pod uwagę emisję benzo(a)pirenu,
g) maksymalnego skutku realizacji inwestycji i jej skumulowanego oddziaływania;
h) obliczeń dla wariantu inwestorskiego i dla wariantu inwestorskiego w skumulowanym oddziaływaniu oraz dla wariantu alternatywnego i wariantu alternatywnego w skumulowanym oddziaływaniu, po uwzględnieniu powyższych uwag.

Jednocześnie RDOŚ uznał przedstawiony w raporcie ooś wariant alternatywny, polegający na zwiększeniu obsady zwierząt do 1088,64 DJP, za wariant nieracjonalny, mający charakter pozorny.

W związku ze stanowiskiem ww. organów, pismem z dnia 10 lipca 2019 r. (znak: 6220.1.11.2019), Wójt Gminy Łubnice wezwał pełnomocnika, działającego w imieniu inwestora, do uzupełnienia raportu ooś w żądanym przez ww. organy zakresie, o czym poinformował Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Łodzi, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, Marszałka Województwa Łódzkiego oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie, jednocześnie udzielając mu informacji dot. sprzeciwów mieszkańców, które wpłynęły do przedmiotowej inwestycji obejmujące budowę trzech chlewni na podłodze rusztowej wraz z paszarnią i niezbędną infrastrukturą.

Pismem nr PPIS.ZNS – 470/2-2/19 z dnia 16 lipca 2019 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie poinformował że stanowisko w sprawie warunków realizacji przedsięwzięcia dot. budowy trzech chlewni na dz. nr 1826/1, obręb Wójcin, przedstawi po uzyskaniu uzupełnienia do raportu ooś.

Postanowieniem (znak: RŚVI.7220.29.2019.EŁ) z dnia 26 lipca 2019 r. Marszałek Województwa Łódzkiego wyznaczył nowy, przewidywany termin na wydanie opinii do dnia 11 października 2019 r.

W dniu 31 lipca 2019 r. Wójt Gminy Łubnice (pismo znak: 6220.1.22.2019) zawiadomił strony postępowania o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy ustalając go na dzień 15 listopada 2019 r., oraz podał tę informacje do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach i na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, ogłoszenie wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy przy ul. Sikorskiego 102 w Łubnicach oraz na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin, a także publikację w gazecie EWE24.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2019 r. (data wpływu – 19.08.2019 r.) inwestor wystąpił z prośbą inwestora o przedłużenie terminu na wniesienie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko polegającego na budowie trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na dz. nr 1826/1, obręb Wójcin, do dnia 4 września 2019 r. W odpowiedzi Wójt Gminy Łubnice wyznaczył nowy termin przedłożenia uzupełnienia raportu do dnia 4 września 2019 r.

W dniu 2 września 2019 r. wpłynęło do tut. Urzędu uzupełnienie raportu, w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Łubnice z dnia 10 lipca 2019 r. (pismo znak: 6220.1.11.2019).

Dnia 6 września 2019 r. Wójt Gminy Łubnice przesłał uzupełnienie raportu ooś (z dnia 2 września 2019 r.) do Marszałka Województwa łódzkiego (znak:6220.1.28.2019), Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (znak: 6220.127.2019), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie (znak6220.1.26.2019) oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (znak. 6220.1.25.2019), zawiadomił o tym inwestora i strony postępowania (pismo znak: 6220.1.29.2019) oraz podał do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach, na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin oraz opublikowanie w gazecie EWE24.

Dnia 11 września 2019 r. (pismo znak: WOOŚ.4221.76.29019.PJe.3) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zawiadomił o zmianie terminu wydania orzeczenia kończącego postępowanie dot. uzgodnienia dla przedmiotowego przedsięwzięcia, ustalając go na dzień 25 października 2019 r. O kolejnej zmianie terminu załatwienia sprawy Wójt Gminy Łubnice zawiadomił strony postępowania w dniu 13 września 2019 r. (pismo znak: 6220.1.31.2019), a także podał do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach, na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin oraz opublikowanie w gazecie EWE24.

W dniu 3 października 2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, (pismo nr WOOŚ.4221.76.2019.PJe.4), ponownie wezwał Wójta Gminy Łubnice o uzupełnienie raportu ooś o zaświadczenie zarządcy sieci o możliwości dostarczenia wymaganej ilości wody dla przedmiotowej inwestycji oraz wyjaśnienie, czy warunki gruntowo-wodne na terenie lokalizacji przedsięwzięcia są odpowiednie do wykonania stawu infiltracyjnego oraz sposobu jego zabezpieczenia przed wpadaniem zwierząt. Jednocześnie wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na dzień 31 listopada 2019 r.

Dnia 4 października 2019 r., na wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Wójt Gminy Łubnice wezwał inwestora do kolejnego uzupełnienia raportu ww. zakresie, o czym zawiadomił Marszałka Województwa Łódzkiego, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie, Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie oraz strony postępowania, a także podał tę informację do publicznej wiadomości .

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie pismem nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu 04.10.2019 r.) wydał negatywną opinię co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higieniczno – zdrowotnych. W uzasadnieniu opinii organ stwierdza, że ani raport ooś przedłożony w marcu 2019 r., ani jego uzupełnienie przedłożone we wrześniu 2019 r., nie wyczerpuje wymogów art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz.U.2018.2081) tzn. nie dokonano analizy konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem i całkowicie pominięto sprzeciwy mieszkańców złożone w trakcie postępowania:

- 2 sprzeciwy osób indywidualnych zamieszkałych w Wieruszowie, będących stronami postępowania administracyjnego, posiadających działki położone w odległości ok. 60 m od granicy terenu lokalizacji przedsięwzięcia (dz. nr ewid. 1826/1),
- 1 sprzeciw osoby indywidualnej, będącej stroną w postępowaniu administracyjnym, zamieszkałej we wsi Wójcin, posiadającą działkę w odległości ok. 54 m od granicy terenu lokalizacji przedsięwzięcia, na której planuje budowę domu jednorodzinnego,
- 1 sprzeciw osoby indywidualnej zamieszkałej we wsi Gola, wskazującej na rozpoczęcie budowy nowego domu jednorodzinnego na działce położonej w odległości ok. 375 m pod granic terenu inwestycji,
- sprzeciw Wójta Gminy Bolesławiec, występującego w imieniu mieszkańców wsi Gola i Chróścin - granica administracyjna gminy Bolesławiec przebiega w odległości ok. 130 m od granic terenu lokalizacji przedsięwzięcia,
- zbiorowy sprzeciw mieszkańców sołectwa Chróścin (92 podpisy), którego granica geodezyjna przebiega w odległości ok. 130 m od terenu lokalizacji przedsięwzięcia,
- zbiorowy sprzeciw mieszkańców wsi Gola (77 podpisów), którego granica geodezyjna przebiega w odległości ok. 195 m od granicy terenu lokalizacji przedsięwzięcia,
- zbiorczy protest mieszkańców sołectwa Gola, Chróścin, Bolesławiec, Kolonia Bolesławiec – Chróścin (gm. Bolesławiec), sołectwa Wójcin, na terenie którego jest planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia (gm. Łubnice, a także mieszkańców sołectwa Gołkowice (gm. Byczyna) – łącznie 392 podpisów.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, postanowieniem nr PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 9 października 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu 09.10.2019 r.), uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn. Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na dz. nr ewid. 1826/1 km, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie" w proponowanym do realizacji wariancie inwestorskim oraz określił warunki realizacji przedsięwzięcia na działce nr 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, w 3 obiektach inwentarskich o wymiarach zewnętrznych 74 m x 19 m każdy, o dopuszczalnej maksymalnej obsadzie 722,4 DJP tj. po 240,8 DJP w każdym z 3 budynków, z chowem zwierząt prowadzonym w technologii bezściółkowej na betonowych rusztach. Jednocześnie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art/. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś.

Postanowieniem nr RŚVI.7220.29.2019.EŁ z dnia 14 października 2019 r. Marszałek Województwa Łódzkiego wyznaczył nowy termin wydania opinii w przedmiotowej sprawie do dnia 31 grudnia 2019 r. Przyczyną zwłoki była konieczność dokonania analizy raportu pod katem, zgodności z kryteriami art. 672 uist. 1 oraz art. 66 ustawy ooś, znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz duża ilość prowadzonych postępowań.

W dnia 21 października 2019 r. Wójt Gminy Łubnice zawiadomił strony postępowania o opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie z dnia 02.10.2019 r. (znak: PPIS.ZNS-470/2-2/19) oraz postanowieniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu z dnia 09.10.2019 r. (znak:PO.RZS.436.48.2019.AO) oraz tę informację podał do publicznej wiadomości poprzez

zamieszczenie obwieszczenia na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach i na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin i opublikował je w gazecie EWE24. Jednocześnie na wniosek inwestora z dnia 17.10.2019 r., Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 24.10.2019 r., Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 14.10.2019 r., po raz kolejny Wójt Gminy Łubnice wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy ustalając go na dzień 28 lutego 2020 r. , informując o tym pisemnie inwestora i strony postępowania oraz podające tę informacje do publicznej wiadomości w sposób jw..

Kolejne uzupełnienie raportu ooś wpłynęło do tut. urzędu pismem z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu: dnia 04.11.2019 r.) i zostało przesłane organom opiniującym i uzgadniającym dnia 6 listopada 2019 r. Jednocześnie dnia 06.11.2019 r. Wójt Gminy Łubnice zawiadomił strony postępowania o wyłożeniu uzupełnienia raportu do publicznego wglądu oraz podał tę informacje do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie w sposób jw.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi, postanowieniem z dnia 18 listopada 2019 r. (znak: WOOŚ.4221.76.2019.PJe.6), uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim polegającym na „Budowie trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędna infrastrukturą na działce nr ewid. 1826/1 położonej w miejscowości Wójcin, gm. Łubnice, pow. wieruszowski, woj. Łódzkie", określając jego zakres, skalę i miejsce lokalizacji oraz warunki jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania oraz szczegółowe warunki dotyczące ochrony środowiska, które należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust 1 ustawy ooś (w projekcie budowlanym). W postanowieniu RDOŚ ustalił, że przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pozwolenia na budowę), ani też wykonania analizy porealizacyjnej. Teren inwestycji nie jest położony na obszarze Natura 2000, ani nie sąsiaduje z obszarem Natura 2000, jak również nie jest położony na obszarze chronionego krajobrazu, ale sąsiaduje bezpośrednio (ok. 100 m) z Obszarem Chronionego Krajobrazu Doliny Prosny. Ze względu na lokalizację przedsięwzięcia w centralnej Polsce nie ma ryzyka wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 19 listopada 2019 r. znak: PO.RZŚ.436.48.2019.AO (data wpływu do tut. urzędu 21.11.2019 r.), Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu, po zapoznaniu się z uzupełnieniem raportu ooś, utrzymał w mocy dokonane uzgodnienie w brzmieniu przedstawionym w postanowieniu nr PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 9 października 2019 r.

Pismem nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 3 grudnia 2019 r. (data wpływu do tut. urzędu 05.12.2019 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie podtrzymał negatywna opinię dla przedsięwzięcia wyrażoną w piśmie nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 02.10.2019 r., której podstawą były indywidualne i zbiorowe sprzeciwy lokalnej społeczności, które należało uwzględnić w zakresie analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.

Postanowieniem nr ŚV.7220.29.2019.EŁ z dnia 8 stycznia 2020 r. Marszałek Województwa Łódzkiego wyznaczył nowy termin wydania opinii na dzień 31.03.2020 r., podając jako przyczynę zwłoki dużą ilość prowadzonych postępowań i znacznym stopniem ich skomplikowania.

Dnia 3 lutego 2020 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo znak: RŚVI.7220.29.2019.EŁ z dnia 29.01.2020 r. Marszałka Województwa Łódzkiego, który informuje, że przedłożona dokumentacja, w tym Raport ooś, nie pozwala na zajęcie stanowiska odnośnie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia, bowiem wymaga uzupełnienia i wyjaśnienia w zakresie dot.. sposobu postępowania z wodą z mycia pomieszczeń inwentarskich (str. 38 i str. 42), rozbieżności opisu istniejącego zagospodarowania terenu inwestycji (str. 9 i str. 82), źródeł założeń wykorzystywanych do obliczeń wielkości emisji amoniaku na podstawie zużycia paszy, informacji o lokalizacji stanowisk pomiarowych oraz o wskazanie w jaki sposób zostaną wykonane pomiary wynikające z art. 147 ust. 4 ustawy Prawo ochrony

środowiska, przedstawienia wariantu alternatywnego, który nie będzie powodował przekroczenia standardów jakości środowiska w zakresie poziomu dopuszczalnego pyłu zawieszonego PM2,5, weryfikacji sposobu odniesienia się do BAT w kontekście możliwości odczuwania zapachu związanego z emisją siarkowodoru, wskazania technik w celu spełnienia BAT21, wykazania spełnienia BAT23, przedstawienia monitoringu wynikającego z BAT25 i wyjaśnienia jego związku z odczuwaniem uciążliwości zapachowych, doprecyzowania przedstawionej częstotliwości monitorowania poszczególnych parametrów procesu oraz przedstawienia propozycji monitoringu emisji do powietrza, poboru wody i zużycia energii elektrycznej, a tak,. By były zgodne z przedstawionym w porównaniu instalacji do konkluzji BAT (najlepsza dostępna technika).

Dnia 30 września 2020 r. Marszałek Województwa Łódzkiego (pismem znak:RŚVI.72020.29.2019.EŁ) wydał pozytywną opinię do warunków realizacji przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim, polegającym na budowie trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na działce nr ewid. 1826/1, obręb Wójcin, pod warunkiem określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

1) istotnych warunków korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy ooś, obejmujących wskazanie maksymalnych wartości emisji amoniaku i pyłu z projektowanych budynków inwentarskich zgodnie z informacjami zawartymi w Raporcie ooś i jego uzupełnieniach przy czym, emisja amoniaku dla każdego z projektowanych emitorów powinna być wyrażona w kgw kg/godzinę i Mg/rok oraz w kg NH3/stanowisko dla zwierząt/rok, a emisja pyłu powinna być wyrażona w kg/godzinę i Mg /rok. Jednocześnie wskazał, że wartości te mogą zostać ograniczone w decyzji administracyjnej określającej dopuszczalną wielkość emisji gazów i pyłów do powietrza;
2) wymagań dot. ochrony środowiska w projekcie budowlanym, na podstawi art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś obejmujących wskazanie stanowisk pomiarowych emisji do powietrza zgodnie z obowiązującymi normami w celu zapewnienia możliwości wykonania pomiarów wielkości emisji do powietrza w związku z obowiązkiem wynikającym z art. 147 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2020.1219).

Opinię swoją przekazał do tut. Urzędu pismem z dnia 10 lutego 2021 r. (data wpływu: 12.02.2021 r.)

Dnia 5 marca 2021 r. Wójt Gminy Łubnice zawiadomił na piśmie strony postępowania uzyskaniu wymaganych opinii, uzgodnień i postanowień organów opiniujących i uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia oraz możliwości zapoznania się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, oraz informację tą podał do publicznej wiadomości, poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Łubnicach, na stronie internetowej Urzędu Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Łubnicach, na tablicy ogłoszeń Sołectwa Wójcin oraz opublikowanie w gazecie EWE24.

Ze względu na konieczność należytego i wyczerpującego rozpoznania sprawy, w tym zapoznania się z wydanymi przez właściwe organy opiniami i uzgodnieniami, dnia 9 marca 2021 r. Wójt Gminy Łubnice wyznaczył nowy termin przygotowania i wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określając go na 30 kwietnia 2021 r.

2. Udział społeczeństwa w postępowaniu

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęły następujące sprzeciwy i protesty:

W dniu 20 maja 2019 r. do tut. Urzędu wpłynęły dwa indywidualne sprzeciwy Andrzeja Augustyniak oraz Anny Augustyniak, będących stroną postępowania administracyjnego, w których sprzeciwiają się realizacji inwestycji, bowiem powinna być ona realizowana w dużej odległości od budynków mieszkalnych.

W dniu 24 maja 2019 r. wpłynął indywidualny protest Dominiki Skotnik, która sprzeciwia się realizacji przedsięwzięcia ze względu na odległość ok. 1,2 km od jej jednorodzinnego

budynku mieszkalnego, będącego w trakcie realizacji, ponieważ ona i jej rodzina będą narażeni na odór z chlewni.

W dniu 29 maja 2019 r. wpłynął indywidualny sprzeciw Łukasza Zimoch, będącego stroną postępowania, sprzeciwiającego się realizacji inwestycji ze względu na jej położenie w niewielkiej odległości od działki nr 1794/2, stanowiącej jego własność, na której zamierza rozpocząć budowę jednorodzinnego budynku mieszkalnego. Obawia się, że chlewnie będą dla jego rodziny uciążliwe, w szczególności ze względu na emisję odorów. Stwierdza też, że w rejonie lokalizacji przedsięwzięcia brak jest obecnie uciążliwych budynków inwentarskich i przemysłowych, a dominuje jednorodzinna zabudowa mieszkaniowa.

W dniu 29 maja 2019 r.. stanowczy sprzeciw do przedmiotowej inwestycji złożył Wójt Gminy Bolesławiec, działający w imieniu mieszkańców gminy Bolesławiec, a szczególnie mieszkańców wsi Chróścin i Gola, wnosząc jednocześnie o dopuszczenie dowodów zgromadzonych w postępowaniu administracyjnym, znak sprawy: 6220.2.2016-2019 dot. budowy 2 chlewni na działce nr ewid. 1826/1, będących w posiadaniu Wójta Gminy Łubnice. Zastrzeżenia i protesty składane wówczas przez mieszkańców wsi Gola i Chróścin zachowały bowiem swoją aktualność.

W dniu 07 czerwca 2019 r. do tut. Urzędu wpłynął zbiorowy protest Sołectwa Chróścin, podpisany przez 92 jej mieszkańców. W piśmie wyrazili stanowczy sprzeciw co do lokalizacji planowanej inwestycji, wnosząc jednocześnie o dopuszczenie dowodów z akt sprawy znak: 62020.2.2016-02019 oraz o uwzględnienie w postępowaniu administracyjnym przepisów Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej i przepisów tzw. ustawy zapachowej, której wejście w życie przewidywano na 16 lipca 2019 r.

Dnia 10 czerwca 2019 r. do Urzędu w Łubnicach wpłynął zbiorowy sprzeciw Sołectwa Gola, Chróścin, Kolonia Bolesławiec – Chróścin, Bolesławiec (gm. Bolesławiec), Gołkowice (gm. Byczyna) oraz sołectwa Wójcin (gm. Łubnice). Pod protestem podpisało się łącznie 392 mieszkańców ww. wsi, w tym 276 mieszkańców gminy Bolesławiec, 40 mieszkańców gminy Byczyna oraz 76 mieszkańców gminy Łubnice.
Jednocześnie mieszkańcy ww. wsi, działając na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy ooś i art. 28 ustawy kpa, wnieśli o dopuszczenie ich do udziału w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 21 czerwca 2019 r. do tut. urzędu wpłyną kolejny zbiorowy sprzeciw mieszkańców sołectwa Gola (gm. Bolesławiec) dot. lokalizacji inwestycji, żądając dopuszczenia dowodów zgromadzonych w aktach sprawy znak: 62020.2.17.2016-17, będących w posiadaniu Wójta Gminy Łubnice, dot. budowy dwóch chlewni przez tego samego inwestora i na tej samej działce. Jednocześnie wnieśli o uwzględnienie w postępowaniu administracyjnym przepisów Kodeksu przeciwdziałania uciążliwości zapachowej oraz przepisów tzw. ustawy zapachowej. Pod protestem podpisało się 77 osób.

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2019 r. (znak: 6220.1.10.2019) Wójt Gminy Łubnice, na wniosek Wójta Gminy Bolesławiec, dopuścił dowód w postaci akt sprawy znak: 6220.2.2016-19, do postępowania w niniejszej sprawie, ze względu na wniesione liczne sprzeciwy mieszkańców oraz stron postępowania do lokalizacji na dz. nr 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, dwóch chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią i niezbędną infrastrukturą.

Postanowieniami z dnia 15 lipca 2019 r. (znak: 6220.1.16.2019, 6220.1.17.2019, 6220.1.18.2019, 6220.1.19.2019, 6220.1.20.2019, 6220.1.21.2019) Wójt Gminy Łubnice odmówił kolejno: 28 mieszkańcom sołectwa Bolesławiec, 90 mieszkańcom sołectwa Chróścin, 106 mieszkańcom sołectwa Gola, 40 mieszkańcom sołectwa Gołkowice, 59 mieszkańcom sołectwa Kolonia Bolesławiec – Chróścin oraz 76 mieszkańcom sołectwa Wójcin, dopuszczenia do postępowania administracyjnego na prawach strony bowiem, zgodnie art. 74 ust. 8 pkt 3a ustawy ooś stroną postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.
W dniu 05.03.2021 r. pismem Znak: RI.6220.1.49.2019-2021 Wójt Gminy Łubnice zawiadomił wszystkie strony o możliwości zapoznania się z zebranym materiałem dowodowym prowadzonego postępowania, przed wydaniem decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą, na działce nr ewid. 1826/1 km. 3 , obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie.

3. Rozpatrzenie zebranego materiału dowodowego

Wójt Gminy Łubnice **zapoznał się z całą zgromadzoną w sprawie dokumentacją dowodową**, przede wszystkim z dokumentami podstawowymi:

- wnioskiem P. Ryszarda Duszyńskiego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą", na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie";
- raportem oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą", na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie", sporządzonym przez De Heus Sp. z o.o. AGRA-MATIC z Łęczycy, pod kierownictwem Katarzyny Szymurskiej, marzec 2019 r.;
- uzupełnieniem do raportu (bez daty opracowania i autora), przekazanym do Urzędu dnia 2 września 2019 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Wójta Gminy Łubnice z dnia 10 lipca 2019 r.;
- uzupełnienie raportu ooś wpłynęło do tut. urzędu pismem z dnia 31 października 2019 r. (data wpływu: dnia 04.11.2019 r.);
- dodatkowymi wyjaśnieniami do raportu z dnia 19 sierpnia 2020 r., złożonymi przez De Heus Sp. z o.o. , podpisanymi przez Katarzynę Szymurską;
- opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu 04.10.2019 r.) co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higieniczno – zdrowotnych;
- postanowieniem nr PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 9 października 2019 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu. (data wpływu do tut. urzędu 09.10.2019 r.), uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia;
- postanowieniem nr WOOŚ.4221.76.2019.PJe.6) z dnia 18 listopada 2019 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, uzgadniającym warunki realizacji przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim;
- opinią nr RŚVI.72020.29.2019.EŁ) z dnia 30 września 2020 r. Marszałka Województwa Łódzkiego do warunków realizacji przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim.

Na podstawie wyżej wymienionej dokumentacji dowodowej Wójt Gminy Łubnice stwierdził, co następuje:

3.1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Przedsięwzięcie pn. „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie", planowane jest na ww. działce o powierzchni 2,0286 ha, w stanie istniejącym niezabudowanej i użytkowanej jako grunty orne IV klasy bonitacyjnej (RIV).

W ramach przedsięwzięcia, stanowiącego wariant inwestorski, planuje się budowę trzech budynków inwentarskich (chlewni), o wymiarach zewnętrznych 74,0 m x 19,0 m każdy, o wysokości do 7,4 m każdy. Łączna powierzchnia hodowlana wyniesie 4218 m^2 (1496 m^2 x 3). W ramach przedsięwzięcia przewidziano także budowę:

- zbiornika na gnojowicę o pojemności do 200 m^3, projektowanego w północnej części działki,
- 3 silosów zbożowych o tonażu do 100 Mg każdy, projektowanych w północno-wschodniej części działki,
- zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 5 m^3,
- 2 kotłów węglowych o mocy ok. 120 kW każdy, z kominem o wysokości8 m,
- paszarnię, projektowaną w północnej części działki,
- konfiskatora na sztuki padłe, projektowanego w zachodniej części działki,
- agregatu prądotwórczego mocy 32 kW, planowanego w centralnej części działki,
- silosu zadaszonego o trzech komorach na kiszonkę, o powierzchni każdej z komór ok. 600 m^2 (łącznie 1800 m^2), planowanego w południowo-zachodniej części działki,
- 4 silosów paszowych o tonażu do 24 Mg każdy, sytuowanych w północno-wschodniej części działki.

Chów trzody chlewnej prowadzony będzie w technologii bezściółkowej na betonowych rusztach, w cyklu otwartym. W każdej chlewni planuje się 4 komory tuczu na 1720 stanowisk produkcyjnych, co daje roczną produkcję na poziomie ok. 19 608 szt. żywca. Przewidywana maksymalna obsada budynków inwentarskich wynosić będzie 722,4 DJP (łącznie 5160 sztuk) tzn. po 240,8 DJP w każdym z 3 budynków chlewni. W projektowanych chlewniach będzie prowadzony cykliczny chów tuczników. Proces technologiczny przewiduje 4 cykle chowu w ciągu roku, każdy trwający ok. 13 tygodni. W jedenastym tygodniu cyklu odstawiane będą sztuki słabsze o wadze poniżej 110 kg, w przewidywanej ilości ok. 300 sztuk, a kontynuowany będzie tucz powyżej wagi 110 kg.

Przyjęta technologia zakłada magazynowanie gnojowicy w betonowych kanałach gnojowicowych znajdujących się pod kojcami, złożonych z 48 wanien o łącznej pojemności 4170 m^3. Gnojowica spławiana będzie kanałami spustowymi o pojemności ok. 370 m^3 do zewnętrznego, zbiornika spustowego o pojemności do 200 m^3. Sumarycznie pojemność systemu gromadzącego gnojowicę wyniesie 4740 m^3, co zapewnić ma przetrzymywanie gnojowicy przez 6 miesięcy. Inwestor zaplanował rolnicze wykorzystanie gnojowicy, jako nawóz naturalny na własnych gruntach rolnych o powierzchni 680 ha. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia do zbiorników z gnojowicą będą dodawane środki adsorpcyjne, będące aktywatorami gnojowicy. Po zakończeniu cyklu produkcyjnego czyszczenie zbiorników pod rusztami oraz budynków inwentarskich będzie się odbywać przez umycie i zdezynfekowanie. Ilość gnojowicy wyniesie 8 848,3 m^3/rok, a zawartość azotu w niej 40 702,18 kg/rok. Powierzchnia gruntów rolnych niezbędnych do jej zagospodarowania wynosi 239,42 ha. Łączna ilość gnojowicy wraz ze zużytą wodą do mycia budynków inwentarskich wyniesie 9 364,3 m^3/rok.

Przewiduje się wyposażenie budynków w instalacje wodne z monitoringiem zużycia wody, instalacje kanalizacji sanitarnej, elektryczną, instalację odgromową, wewnętrzną instalację paszową oraz system wentylacji mechanicznej opartej na krzywej temperatury z wlotami ściennymi oraz 16 wentylatorami dachowymi o średnicy do 63 cm i wydajności 12 500 m^3/h, na każdym budynku chlewni – łącznie 48 szt.

Zaopatrzenie przedsięwzięcia w wodę, wynikające z potrzeb socjalno-bytowych, pojenia zwierząt oraz mycia pomieszczeń inwentarskich, planuje się z gminnej sieci wodociągowej. Łączne zapotrzebowanie na wodę pojenia zwierząt, mycia pomieszczeń gospodarskich, na cele bytowe kształtować się będzie na poziomie 13 765,5 m^3/rok. W ramach gospodarki ściekowej zaplanowano jeden szczelny zbiornik na bytowe nieczystości płynne o pojemności ok. 5 m^3. Ilość ścieków bytowych wyniesie 65,7 m^3/rok. Woda z mycia pomieszczeń inwentarskich będzie spławiana do kanałów gnojowicowych. Na terenie inwestycji planuje się budowę utwardzonych dróg i placów o nawierzchni przepuszczalnej. Wody opadowe i roztopowe, łącznie w ilości 6091,8 m^3/rok, pochodzące z powierzchni dachów (3558,75 m^3/rok) oraz terenów utwardzonych dróg i placów (2533,05 m^3/rok), nie będą ujmowane w żadne systemy zbierające i kanalizacyjne, a zostaną odprowadzone powierzchniowo na tereny zielone pokryte roślinnością trawiastą, w granicach działki należącej do Inwestora, oraz do zbiornika infilrtacyjno-ewaporacyjnego o objętości ok. 337,5m^3.

Zgodnie z raportem na działce brak jest zieleni wysokiej i średniej. Dojazd do terenu lokalizacji inwestycji odbywać się będzie od strony zachodniej drogą rolną (dz. nr 1801), powiązaną z gminną drogą publiczną DG 1180005 E (dz. nr 1981). Działka bezpośrednio graniczy od południa i zachodu z lasem, a od północy i wschodu z gruntami ornymi. Najbliżej położony teren zabudowy mieszkaniowej wsi Wójcin położony jest w odległości 190 m (dz. nr 1795), na północ od granicy terenu inwestycji, przy czym działka ta graniczy bezpośrednio z terenem inwestycji.

W raporcie i jego uzupełnieniu zaproponowano racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia. Wariant alternatywny nie obejmuje zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, ale zmianę jego skali, rozwiązań technicznych i technologicznych. W ramach wariantu alternatywnego rozważano wybudowanie przy projektowanych 3 chlewniach 3 sektorów odchowu warchlaków od wagi 15 kg do wagi 30 kg, przemieszczanie ich do sekcji tuczu końcowego, założenie 12 dodatkowych sekcji tuczu wstępnego. W wariancie alternatywnym przewidziano zwiększenie obsady z 722,2 DJP do 1088,64 DJP, a w konsekwencji zwiększenie powierzchni zabudowy każdej chlewni o 516 m^2 tj. z 1406 m^2 do1922 m^2 każda, wentylację grawitacyjną oraz zwiększoną ilość wentylatorów o 6 szt. tj. z 16 szt. do 22 szt. na każdej chlewni. Rozważano zastosowanie całorocznego systemu wentylacji grawitacyjnej z bezpośrednimi wlotami powietrza z zewnątrz do pomieszczeń chowu zwierząt, czyli tańszy system wentylacji.

3.2. Ocena przedsięwzięcia w odniesieniu do zebranego materiału dowodowego

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia, jest Wójt Gminy Łubnice. Dla terenu, na którym planowane jest przedsięwzięcie, brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839) tj. do przedsięwzięć „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP" (dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza.

Wójt Gminy Łubnice, zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zebrał i rozpatrzył cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy. Na podstawie art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego organ oceniał, na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dane okoliczności zostały udowodnione. Na organie administracyjnym ciąży bowiem obowiązek rzetelnego i wnikliwego dokonania oceny raportu ooś przy zachowaniu obowiązujących reguł dowodowych, przed wydaniem decyzji środowiskowej. Zasada prawdy obiektywnej obliguje organ do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych, a zwłaszcza oceny , czy raport uwzględnia wymagane elementy oraz potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji.

3.2.1 Oddziaływanie na stan powietrza i stan klimatu akustycznego

Na etapie realizacji planowanego przedsięwzięcia wystąpiłaby emisja gazów i pyłów do powietrza, która miałaby przede wszystkim charakter niezorganizowany i lokalny, a związana byłaby z prowadzonymi pracami budowlanymi oraz eksploatacją maszyn budowlanych i środków transportu. Ze względu na charakter prac budowlanych możliwy byłby wzrost zapylenia w tym okresie czasu. Masy ziemne niezanieczyszczone, pochodzące z wykopów pod fundamenty, zostaną wykorzystane na terenie inwestycji, a ich nadmiar przekazany innym podmiotom.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia przewiduje się, że planowana inwestycja będzie źródłem zorganizowanej i niezorganizowanej emisji zanieczyszczeń oraz substancji odorowych do powietrza. Źródłami emisji substancji do powietrza byłyby:

- budynki inwentarskie wraz z 48 wentylatorami dachowymi;

- zbiornik na gnojowicę o pojemności 200 m^3;
- 2 kotły węglowe o mocy ok. 120 kW każdy, wykorzystywane do ogrzewania wody do pojenia oraz do mokrego żywienia;
- budynek paszarni;
- 3 silosy zbożowe o tonażu 100 mg każdy,
- 4 silosy paszowe o tonażu do 24 Mg każdy;
- silos zadaszony o trzech komorach na kiszonkę;
- agregat prądotwórczy;
- konfiskator na sztuki padłe,
- środki transportu (emisja gazów spalinowych z pojazdów ciężarowych, ładowarek i wózków widłowych);
- drogi i place technologiczne, na których odbywa się załadunek i przeładunek.

Prognozowana roczna emisja zanieczyszczeń do powietrza wariantu inwestycyjnego w skumulowanym oddziaływaniu z planowaną na działkach o nr ewid. 1821 i 1823 chlewnią rozrodu o obsadzie 39,8 DJP, wyniesie:

	PARAMETR	PM 2,5	PM10	SO_2	NO	AMONIAK	SIARKOWODÓR	CO_2	BENZO-A-PIREN
1	stężenie maksymalne ug/m^3	124,112	231,4	265,0	67,8	187,3	18,23	1196,3	0,0
2	stężenie średnioroczne ug/m^3	3,2542	6,842	6,813	1,64	21,865	2,1144	31,369	0,0

Roczna emisja zanieczyszczeń do powietrza wariantu alternatywnego w skumulowanym oddziaływaniu z planowaną na działkach o nr ewid. 1821 i 1823 chlewnią rozrodu o obsadzie 39,8 DJP wyniesie:

	PARAMETR	PM 2,5	PM10	SO_2	NO	AMONIAK	SIARKOWODÓR	CO_2	BENZO-A-PIREN
1	stężenie maksymalne ug/m^3	124,357	231,5	267,4	69,3	199,6	21,42	1196,5	0,0
2	stężenie średnioroczne ug/m^3	3,2663	7,304	6,819	1,893	23,065	2,4045	31,390	0,0

W zakresie rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu wydruki potwierdzające wprowadzenie danych do programu modelującego dołączono do raportu oraz uzupełnień do raportu. W raporcie nie stwierdzono żadnych przekroczeń stężeń średniorocznych. Nie stwierdzono zagrożeń dla czystości powietrza atmosferycznego poza terenem, do którego inwestor ma tytuł prawny.

Oceniając przedstawione w raporcie ww. dane organ zauważył niewielki wzrost poziomu emisji zanieczyszczeń do powietrza w oddziaływaniu planowanego wariantu alternatywnego (w tym w oddziaływaniu skumulowanym), w stosunku do poziomu emitowanych zanieczyszczeń do powietrza w oddziaływaniu wariantu inwestorskiego (w tym w oddziaływaniu skumulowanym), nieproporcjonalny do zmiany obsady zwierząt z 722,4 DJP w wariancie inwestorskim, do 1088,3 DJP w wariancie alternatywnym (wzrost o ok. 366 DJP)

oraz przewidywanych tańszych rozwiązań technologicznych. W związku z powyższym Organ odmawia wystarczającej mocy dowodowej przedstawionym w raporcie w tym zakresie informacjom.

Organ nie może potwierdzić, na podstawie przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniach wyników obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, że przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczenia wartości dopuszczalnych i wartości odniesienia emitowanych substancji w powietrzu. Powyższe ustalenia organu korespondują z uwagami wniesionymi w piśmie nr RŚVI.7220.9.2019.EŁ z dnia 29.01.2020 r. przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego (data wpływu 03.02.2020 r.), który zauważył (pkt 5) , że zarówno wariant alternatywny jak i wariant inwestorski powodują przekroczenia standardów środowiska (poziomów dopuszczalnych substancji w powietrzu), a przekroczenie dotyczy dopuszczalnych poziomów pyłu zawieszonego PM2,5.

Zarówno w obliczeniach dot. wariantu inwestorskiego jaki i wariantu alternatywnego, także w oddziaływaniu skumulowanym z chlewnią rozrodu planowaną na dz. nr 1821 i 1823, nie uwzględniono emisji ze źródeł emisji niezorganizowanej. Zgodnie z referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu, zgodnie z którą wykonuje się obliczenia, określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz.U.2010.16.87), w przypadku emisji niezorganizowanej metodyka referencyjna określona jest w pozycji 6 – dla źródeł powierzchniowych, a w pozycji 7 – dla źródeł liniowych. W opinii Organu emisja niezorganizowana powinna być uwzględniona w obliczeniach rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, ze względu na to, że praktyka w tym zakresie wskazuje, że jest możliwa do określenia, a wielkość przedsięwzięcia jest istotna biorąc pod uwagę planowaną obsadę zwierząt w 1 cyklu hodowlanym wynoszącą w wariancie inwestorskim 722,4 DJP tj. ok. 5160 sztuk rzeczywistych, w wariancie alternatywnym 1088,64 DJP tj. ok. 10400 sztuk rzeczywistych (warchlaki + tuczniki), a łącznie w skumulowanym oddziaływaniu z chlewnią rozrodu kolejno: w wariancie inwestorskim ok. 5800 sztuk rzeczywistych, a w wariancie alternatywnym ok. 11000 sztuk rzeczywistych. Przedstawionych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu nie można uznać tym samym za wiarygodne, potwierdzające brak przekraczania standardów jakości powietrza w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia w każdy proponowanym wariancie i ich oddziaływaniu skumulowanym. Planowane przedsięwzięcie, o tak znaczącej skali, nie wpisuje się też w realizację celów „Programu ochrony powietrza dla strefy łódzkiej..." w zakresie redukcji emisji pyłu, a w przypadku realizacji przedsięwzięcia, spowoduje podwyższenie wymagań w zakresie poziomu redukcji emisji pyłu z innych istniejących źródeł.

Biorąc pod uwagę oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia ustalono, że najbliższe tereny prawnie chronione przed hałasem zlokalizowane są w odległości 190 m, w kierunku północnym, od terenu lokalizacji przedsięwzięcia. Funkcjonowanie przedmiotowej inwestycji byłoby źródłem emisji hałasu przemysłowego i drogowego do środowiska. Głównymi źródłami hałasu byłby 3 budynki inwentarskie, 48 wentylatorów dachowych, oraz źródła ruchome: samochody ciężarowe, cysterny itd.

Z obliczeń propagacji hałasu w środowisku z eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przeprowadzonych dla pory dziennej i nocnej wynika, że przy konkretnych założeniach, zawartych w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, tj.:

- wypadkowej izolacyjności przegród budowlanych,
- określonych poziomach mocy akustycznej źródeł hałasu
- dostosowanie ruchu pojazdów na terenie inwestycji do godzin i tras minimalizujących ilość osób narażonych,

nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku na terenach prawnie chronionych przed hałasem. Należy jednak zaznaczyć, że niepoprawnie ustalono odległość istniejącej, najbliższej zabudowy na 200-235 m, który faktycznie położony jest w odległości 180 m od granic inwestycji, a nie 225 m (str. 5), jak to w uzasadnieniu określił

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi w postanowieniu WOOŚ.4221.76.2019.PJe.6 z dnia 18.11.2019 r.,

Organ zauważa także istotny wpływ na wzrost natężenia ruchu drogowego, związanego z obsługą terenu przedsięwzięcia w szczególności wynikającego z dostaw paszy i zwierząt, wywozu zwierząt oraz gnojowicy itp., a tym samym poziomu hałasu drogowego. Rozpatrując wyłącznie konieczność wywożenia z terenu przedsięwzięcia gnojowicy w ilości 9364,3 m^3/rok tj. 9 364 300 litrów /rok, średnią pojemność zbiornika wozu ascenizacyjnego 15 000 l (15 m^3), co oznacza ruch samochodów poza terenem inwestycji średnio na poziomie ok. 625 pojazdów rocznie. Z kolei analizując położenie gruntów rolnych inwestora w sołectwie Wójcin (gm. Łubnice) oraz w sołectwie Borki i Nasale (gm. Byczyna), na których przewiduje się zagospodarowanie gnojowicy, możliwe drogi dojazdu do tych gruntów prowadzą przez centrum wsi Wójcin i Łubnice (alternatywnie wieś Gola i miasto Byczyna), w kierunku wsi Borek, lub przez centrum wsi Wójcin, Łubnice i Roszkowice, w kierunku wsi Nasale, a maksymalna odległość wynosi ok. 12 km w linii prostej. Brak koordynacji logistycznej może oznaczać dodatkowe zwiększenie natężenia ruchu pojazdów ponad ilość określoną powyżej. Biorąc pod uwagę hałas drogowy powodowany przez ruch pojazdów transportowych do/od planowanego zakładu po drogach lokalnych, dla oceny oddziaływania którego nie wykonuje się obliczeń propagacji hałasu na etapie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, natomiast wykonuje się je na etapie planowania infrastruktury drogowej, nie przewidujące wzrostu natężenia hałasu drogowego, związanego z planowanym przedsięwzięciem, o tej skali i zasięgu. Organ stwierdza, że wariant alternatywny powinien obejmować zmianę lokalizacji przedsięwzięcia i jego logiczne powiązanie z gruntami, na których byłaby zagospodarowana gnojowica.

3.2.2. Gospodarka odpadami oraz oddziaływanie na wody i środowisko gruntowo-wodne

Realizacja przedsięwzięcia powodować będzie wytwarzanie odpadów z grupy 15, 16, 17 i 20 tj. odpadów z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, opakowaniowych, sorbentów, tkanin do wycierania, materiałów filtracyjnych i ubrań ochronnych nieujętych w innych grupach, odpadów nieujętych w innych grupach, oraz odpadów komunalnych łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie. Wytwarzane będą odpady:

- w fazie budowy o kodach: 170107, 170405, 170904, 200201;
- w fazie eksploatacji o kodach:160213 (0,2 Mg/rok), 150101 (1,5 Mg/rok), 150102 (1,5 Mg/rok), 150104 90,8 Mg/rok), 160214 (0,05 Mg/rok), 160213, 170101, 170107, 170405, 170904 i 200301.

Źródłem odpadów będą procesy technologiczne związane bezpośrednio z chowem zwierząt oraz bieżącą eksploatacją instalacji. Wszystkie wytwarzane odpady będą magazynowane w miejscu na ten cel wyznaczonym, wewnątrz budynków, w sposób selektywny, w oznaczonych pojemnikach zabezpieczonych przed dostępem zwierząt i osób trzecich. Padlina będzie gromadzona w konfiskatorze sztuk padłych i odbierana przez wyspecjalizowaną firmę. Działalność prowadzona na terenie przedsięwzięcia generować będzie odpady niebezpieczne, które będą magazynowane w szczelnych pojemnikach i odbierane przez uprawnione podmioty.

W ocenie organu przewidywany sposób postępowania z wytwarzanymi odpadami będzie zgodny z zasadami gospodarowania odpadami określonymi w ustawie z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach (t.j.Dz.U.2021.779).

Przedsięwzięcie planowane jest do lokalizacji na obszarze JCWPd81 oznaczonej kodem PLGW600081, o wodach zgromadzonych w utworach czwartorzędowych, jurajskich i neogenu, w ośrodku porowym i porowo-szczelinowym, o średniej głębokości ok. 40 m, o dobrej jakości wód głównego użytkowego poziomu wodonośnego, o nietrwałej jakości ze względu na brak izolacji lub słabą izolację przed zanieczyszczeniami pochodzącymi z powierzchni ziemi. Przedsięwzięcie jest planowane na obszarze udokumentowanego

zbiornika wód podziemnych GZWP 311 – Zbiornik rzeki Prosna.

Przedsięwzięcie planowane jest na obszarze JCWP – Prosna od Wyderki do Brzeźnicy (jednolitych części wód powierzchniowych). Około 1,4 km od terenu inwestycji przepływa rzeka Prosna, będąca lewobrzeżnym dopływem Warty (dorzecze Odry).

Z przedłożonego „Raportu..." wynika, że planowane przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie wpływało na środowisko wód podziemnych i powierzchniowych i nie będzie powodowało nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry" bowiem, zastosowane będą nowoczesne i przyjazne dla środowiska technologie budowlane, gnojowica będzie magazynowana w szczelnych wannach gnojowicowych o łącznej pojemności 4540 m^3, podobnie ścieki bytowe, a odpady zbierane selektywnie będą gromadzone w odpowiednio przystosowanych kontenerach.

W opinii organu oceny autorów raportu nie potwierdza postanowienie PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 26 czerwca 2019 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, które określając warunki realizacji przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim zażądało wydzielenia i utwardzenia dróg dojazdowych i placów manewrowych, a także ujęcia wód opadowych i roztopowych w system odprowadzający wody do stawu infiltracyjno-ewaporacyjnego na zasadach określonych obowiązującymi przepisami.

Przedsięwzięcie będzie zaopatrywane w wodę z wodociągu komunalnego, z ujęcia wody w Dzietrzkowicach, a łączne zapotrzebowanie roczne wody na cele technologiczne i bytowe wyniesie ok. 13 765,5 m^3/rok (w uzupełnieniu raportu19 775,7 m^3/rok). Wody opadowe i roztopowe będą nie będą ujmowane w systemy zbierające i kanalizacyjne – zostaną odprowadzane na tereny biologicznie czynne na działce 1826/1, a także gromadzone w zbiorniku infiltracyjno-ewaporacyjnym. Roczna ilość ścieków opadowych i roztopowych wyniesie 2 533,05 m^3/rok. Ścieki bytowe będą przejściowo gromadzone w zbiorniku szczelnym o objętości ok. 5 m^3.

Organ zważył, że roczne zapotrzebowanie przedsięwzięcia na wodę w wielkości 19.775,7 m^3/rok stanowić będzie ok. 9% wielkości maksymalnego rocznego wydobycia wody, określonego w pozwoleniu wodnoprawnym dla ujęcia w Dzietrzkowicach, oraz ok. 14% dotychczasowej rocznej sprzedaży wody na obszarze całej gminy (145 000,00 m^3/rok).

Organ stwierdza, że planowana inwestycja, w związku ze skalą i poziomem zużycia wody może powodować znaczące zagrożenie dla jakości wód podziemnych JCWPd81, w tym szczególnie zbiornika GZWP 111, na obszarze którego jest sytuowane. Lokalizacja i eksploatacja przedsięwzięcia spowoduje znaczne ryzyko pogorszenia jakości wód podziemnych w tym rejonie. Zarówno obszar JCWPd81 jak i zbiornik GZWP 111 charakteryzuje się niską odpornością naturalną na zanieczyszczenia pochodzące z powierzchni ziemi, ze względu na środowisko porowe i brak osadów izolujących. Zasoby użytkowe JCWPd81 i zbiornika GZWP 111, stanowiące podstawowe źródło wody dla gminy Łubnice i sąsiednich gmin, przy jednoczesnej słabej naturalnej odporności na zanieczyszczenia powodują, że wszelka działalność na obszarze musi być podporządkowana ochronie ilości i jakości jego wód.

3.2.3. Oddziaływanie na ludzi, w tym ich zdrowie i warunki życia

Oceniając oddziaływanie na ludzi, w raporcie wykluczono możliwość negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na ludzi (str. 36). Analizując oddziaływanie odorowe autorzy w uzupełnieniu raportu odnieśli się do progów zapachowych dla gazów związanych z funkcjonowaniem gospodarstw specjalizujących się w hodowli zwierząt tj. dla amoniaku i siarkowodoru. Podkreślili jednocześnie, że w polskim systemie prawnym żadna norma nie określa standardów, jakim powinny odpowiadać substancje zapachowe, co więcej, nie ma też stosownych przepisów wydanych przez UE. Zgodnie z uzupełnieniem raportu (str. 2) wartości dla amoniaku najwyższych stężeń jednogodzinnych nie przekracza progu węchowej wyczuwalności na terenach związanych z pobytem ludzi. Z kolei wartości dla siarkowodoru najwyższych wartość stężeń jednogodzinnych przekracza próg węchowej wyczuwalności. Na podstawie wykresu obrazującego zasięg izolinii stężeń maksymalnych siarkowodoru i

amoniaku oceniono, że tereny najbliższej zabudowy nie będą zagrożone znacznymi uciążliwościami zapachowymi

Organ ustalił, że Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego przedsięwzięcia tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu i nie wpłynie znacząco na jakość życia.

Organ uznał, iż realizacja inwestycji w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu obiektu, a także na możliwości rozwoju innych, pozarolniczych gałęzi gospodarki w promieniu do 1,5 km. W tym promieniu położona jest zwarta zabudowa wsi Gola oraz wsi Chróścin (gm. Bolesławiec). Obie wsie mają funkcję mieszkaniową, a wieś Gola pełni też funkcję rekreacyjno – wypoczynkową o znaczeniu lokalnym, w tym rekreacyjną związaną ze sportami wodnymi. Istniejące obiekty o tej funkcji położone są w odległości 1,3 km od terenu inwestycji, a tereny planowane o tej funkcji znajdują się w odległości mniejszej niż 1km (obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Bolesławiec). Z kolei luźna zabudowa mieszkaniowa przysiółka Podchróścin położona jest w odległości ok. 300 m od terenu inwestycji, a zabudowa zwarta wsi w odległości ok. 750 m. Znaczenie dla dalszego rozwoju funkcji rekreacyjno-wypoczynkowej wsi Gola ma planowany zbiornik retencyjny „Wójcin", na rzece Prosna.

Organ kierując się zasadą przezorności, nakazującą traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia uznał, że, na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie i jakość życia okolicznych mieszkańców. Na organie spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko. Raport jest dokumentem prywatnym inwestora, który podlega ocenie, a sporządzenie go nie zwalnia organu uzgadniającego od czynienia własnych ustaleń zmierzających do weryfikacji przedstawionych danych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 kwietnia 2007 r., sygn. akt IV SA/Wa 2206/06).

Art. 62 pkt 1 lit. a powołane na wstępie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, jego ochronie, udziale społeczeństwa (...) nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru (w obydwu wariantach podobne, pomimo znaczącej różnicy w obsady tj. 722,4 DJP i 1088,64 DJP) i wpływ innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami.

Organ uznał, że brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawa ochrony środowiska (t.j.DZ.U.2020.1219). Przepis art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, które formułują (art. 5 Konstytucji) i definiują (art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska) zasadę zrównoważonego rozwoju. A mianowicie, zgodnie z art. 5 Konstytucji - Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska - kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania

podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.

Rozpatrując zatem miejscu zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy posiłkować się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego przeznaczenia prawa w prawie cywilnym. W pierwszej kolejności do uwzględnienia zasady zrównoważonego rozwoju obowiązany jest ustawodawca w procesie stanowienia prawa, ale w drugiej, zasadę tę powinny mieć na uwadze organy stosujące prawo. Niekiedy bowiem stan faktyczny wymaga rozważenia i wyważenia rozwiązań korzystniejszych, stosując zasadę zrównoważonego rozwoju. W ocenie organu, w niniejszej sprawie mamy do czynienia z taką sytuacją. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, w tym zdrowia i jakości życia ludzi, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

Organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy, w tym wielkość obsady oraz ilość gnojowicy i drogi jej transportu, położenie zabudowy mieszkaniowej i rekreacyjno-wypoczynkowej w stosunku do nieruchomości, na której planuje się lokalizację wielkotowarowej tuczarni, a także potencjalny wpływ inwestycji na zdrowie i jakość życia ludzi, w tym na szanse rozwoju istniejących, pozarolniczych funkcji wsi oraz możliwe konflikty społeczne. Nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli trzody chlewnej będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny w znacznych odległościach. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz, gnojowicy czy samych zwierząt, co nie wynika z Raportu. Stwierdzony w raporcie brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska w zakresie amoniaku oraz przekroczenia w zakresie siarkowodoru poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości odczuwania przez poszczególne osoby dyskomfortu związanego z eksploatacją przedsięwzięcia. Planowany pas zieleni izolacyjnej nie usunie tej uciążliwości.

Stanowisko tut. organu koresponduje ze stanowiskiem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wieruszowie, który pismem nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 2 października 2019 r. (data wpływu 04.10.2019 r.) wydał negatywną opinię co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

3.2.4. Oddziaływanie na dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy

Organ wykluczył wpływ planowanego przedsięwzięcia na zabytki i znaczącego negatywnego oddziaływania na krajobraz.

Organ ustalił natomiast, że **planowane przedsięwzięcie powoduje negatywne oddziaływanie na dobra materialne poprzez nadmierną eksploatację dróg publicznych w rejonie przedsięwzięcia** oraz **zagrożenie pogorszenia stanu wód** będących w zasobie wodnym GZWP 111, służących zaspokajaniu potrzeb ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, co wykazał powyżej. Potencjalnie negatywnie wpływać będzie na rozwój funkcji rekreacyjno – wypoczynkowej wsi Gola oraz rozwój zabudowy mieszkaniowej wsi Chróścin.

3.2.5. Oddziaływanie na elementy środowiska objęte ochroną i bioróżnorodność

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie poza formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r o ochronie przyrody (Dz.U.2020.55) i nie będzie na

nie oddziaływać. Organ nie stwierdził znaczącego negatywnego oddziaływania na różnorodność biologiczną, w tym na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze.

3.2.6. Ocena wariantu inwestorskiego przedsięwzięcia oraz racjonalnego wariantu alternatywnego

Art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś definiuje pojęcie „przedsięwzięcia" jako zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również wydobywaniu kopalin. Zgodnie z nim przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty.

Zgodnie z raportem ooś w odległości ok. 100 m od działki nr ewid. 1826/1, będącej terenem lokalizacji inwestycji, na działkach nr 1821 i 1823, planowana jest budowa chlewni rozrodczej o obsadzie 39,8 DJP, a przedsięwzięcie to zostało uwzględnione w obliczeniach skumulowanego oddziaływania z wariantem inwestorskim oraz z wariantem alternatywnym inwestycji (str. 89-90 raportu ooś i w rozdz. „oddziaływanie skumulowane" w uzupełnieniu raportu ooś).

W stanie faktycznym, zgodnie z ewidencją gruntów, właścicielem ww. dz. nr 1821 i 1823 km. 3, obręb Wójcin, jest P. Ryszard Duszyński (na geoportalu działki mają wykazany nr 1821/1 i 1823/1). Na ww. działki nr 1821 i 1823 P. Ryszard Duszyński uzyskał decyzję nr 358/2017 Starosty Wieruszowskiego (pismo AS.6740.354.2016 z dnia 20.09.2017 r.) zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego obejmującego budowę budynku inwentarskiego – chlewni do 40 DJP o pow. zabudowy 1333,0 m^2, pow. użytkowej 1217,40 m^2 i kubaturze 5866,0 m^3, oraz zewnętrznego szczelnego zbiornika na gnojowicę o pojemności 600 m^3 wraz ze zbiornikiem przepompowującym, szczelnego zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe o pojemności 14,80 m^3, 4 silosów na zboże o pojemności 115 m^3 każdy oraz 4 silosów na paszę o pojemności 5 ton każdy, wg projektu indywidualnego. W uzasadnieniu ww. decyzji stwierdzono jednocześnie, że projektowana inwestycja nie spowoduje uciążliwości i nie będzie negatywnie oddziaływać na sąsiednie nieruchomości. W świetle § 3 ust. 1 pkt 104 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839) inwestycja, na którą inwestor uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę, nie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a co za tym idzie inwestycja nie wymagała przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko bowiem, obsada zwierząt hodowlanych nie przekroczyła progu 40 DJP. Z raportu ooś wynika, że zamierzenie budowlane, na które inwestor uzyskał pozwolenie na budowę, będzie obejmować budowę chlewni rozrodu o obsadzie 39,8 DJP (str. 90 raportu ooś).

W przedmiotowym postępowaniu inwestor wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia obejmującego budowę 3 chlewni tuczu o obsadzie 722,4 DJP wraz z paszarnią i infrastrukturą techniczną, a przedsięwzięcie to stanowi pożądany przez niego wariant inwestorski i jednocześnie stanowi wariant przedsięwzięcia najkorzystniejszy dla środowiska. Z kolei w wariancie alternatywnym rozważano wybudowanie przy projektowanych 3 chlewniach tuczu, 3 sektorów odchowu warchlaków od wagi 15 kg do wagi 30 kg, przemieszczanie ich do sekcji tuczu końcowego, założenie 12 dodatkowych sekcji tuczu wstępnego, a w konsekwencji zwiększenie obsady z 722,2 DJP do 1088,64 DJP.

Organ stwierdził, że wnioskowany wariant inwestorski przedsięwzięcia, realizowany na działce nr 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, będzie powiązany organizacyjnie, funkcjonalnie, a przede wszystkim technologicznie z inwestycją projektowaną przez inwestora na działkach nr 1821 i 1823 km. 3 , obręb Wójcin, na którą uzyskał pozwolenie na budowę chlewni rozrodu o obsadzie do 40 DJP (dz. 1821 i 1823), a także z inwestycją proponowaną w wariancie alternatywnym, obejmującym budowę 3 sektorów odchowu warchlaków z przemieszczeniem ich do sekcji tuczu końcowego.

Zgodnie z raportem inwestor zamierza realizować inwestycję w wariancie inwestorskim (3 chlewnie tuczu), który z technologicznego punktu widzenia jest nierealny i nieracjonalny do realizacji bowiem, zabraknie w nim jednego z elementów procesu technologicznego. Lukę w procesie produkcyjnym pomiędzy chlewnią rozrodu, a 3 chlewniami tuczu, wypełnia bowiem chlewnia odchowu warchlaków, przed przekazaniem ich do tuczu, proponowana w wariancie alternatywnym. Skoro preferowany przez inwestora wariant inwestorski jest nieracjonalny, nierealny i niemożliwy do realizacji z technologicznego punktu widzenia, to właściwym wariantem przedsięwzięcia jest wariant alternatywny, zapewniający spójny i integralny ciąg technologiczny i produkcyjny, i on powinien być przedmiotem wniosku oraz podstawowym przedmiotem analiz i oceny raportu.

Inwestor wadliwie, w sposób wymuszony, podzielił jedną inwestycję o integralnym ciągu technologicznym na fragmenty tj. na budowę chlewni rozrodu (1 etap inwestycji), budowę 3 chlewni tuczu (3 etap inwestycji), a w wariancie alternatywnym rozbudowę chlewni tuczu o chlewnie odchowu warchlaków, które powinny stanowić 2 etap realizacji inwestycji. Innymi słowy inwestor posiada pozwolenie na budowę 1 etapu inwestycji, wniósł o decyzję środowiskową dla 3 etapu inwestycji, a realizując inwestycję uzupełni ją o niezbędny 2 etap inwestycji, stanowiący faktycznie niezbędny element procesu technologicznego. Rozbudowę inwestycji może dokonać w oparciu o przepis § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.2019.1839). Po przekroczeniu bowiem progu określonego w §2 ust. 1 pkt 51 lit. b ww. rozporządzenia (tj. 210 DJP), możliwa jest dowolna zmiana inwestycji, w tym obsady zwierząt hodowlanych (np. 2000 – 5000 DJP), bez ponownej oceny oddziaływania na środowisko, a w konsekwencji bez kontroli faktycznego wpływu przedsięwzięcia na środowisko.

Celem wadliwego podziału inwestycji na fragmenty było wykazanie, że wybrany przez inwestora wariant inwestorski przedsięwzięcia (722,4 DJP), faktycznie niespójny technologicznie i nieracjonalny, jest „niewątpliwie" wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, w porównaniu do realizacji inwestycji w wariancie alternatywnym (1088,64 DJP). Przez celowy podział przedsięwzięcia na fragmenty (etapy realizacji) wprowadzono tut. organ w błąd, pozbawiając go możliwości poszukiwania i wyboru innego rozwiązania np. poszukiwania racjonalnych wariantów lokalizacyjnych inwestycji ze względu na docelową obsadę zwierząt, łącznie wynoszącą 1128,64 DJP, i wielkość i lokalizację gruntów rolnych inwestora. Wnioskodawca dzieląc inwestycje na fragmenty nie pozostawił organowi możliwości wskazania rodzajów wariantów alterantywnych wymagających zbadania oraz wyboru wariantu realizacji przedsięwzięcia, a także uwzględnienia zastrzeżeń stron postępowania w stosunku do przedsięwzięcia oraz właściwego odniesienia się do protestów społecznych.

Organ stoi na stanowisku, że podział przedsięwzięcia realizowanego dokładnie w tym samym miejscu i z technicznego punktu widzenia niewiele różniącego się (o jednolitej technologii wykonania i integralnym procesie technologicznym), na fragmenty, stanowi naruszenie wymogów art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.Dz.U.2021.247), w związku z Dyrektywą Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie .oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne 85/337/EWG. (wyrok NSA z dnia 13 grudnia 2017 r. II OSK 558/17). Istoty celów Dyrektywy nie wolno bowiem omijać, w tym także celu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na podstawie odpowiednich informacji dostarczonych przez wykonawcę, które mogą być uzupełniane przez władze i obywateli zainteresowanych danym przedsięwzięciem, oraz rzetelną informację o skutkach przedsięwzięcia w oddziaływaniu na środowisko uwzględniającą w szczególności ochronę zdrowia ludzi oraz możliwość poprawy jakości życia.

Podobne stanowisko zajął Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uznając, że przedstawiony w raporcie ooś wariant alternatywny, polegający na zwiększeniu obsady zwierząt do 1088,64 DJP, za wariant nieracjonalny, mający charakter pozorny.

3.2.7. Konflikty społeczne związane z planowanym przedsięwzięciem

Lokalizacja przedsięwzięcia na terenie wsi Wójcin budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, ponieważ jest to duża inwestycja, która zdaniem społeczności lokalnej, może mieć negatywne oddziaływanie na środowisko (powietrze, wody, gleba). W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę 3 chlewni tuczu o obsadzie 722,4 DJP, a łącznie z chlewnią rozrodu (dz. nr 1821 i 1823) o obsadzie 762,4 DJP. Najbliższa istniejąca zabudowa chroniona znajduje się w kierunku północnym, w odległości 180 m od granicy nieruchomości, na której projektowane jest przedsięwzięcie, i jest to zabudowa mieszkalna.

W toku postępowania wpłynęło łącznie 7 sprzeciwów, w tym 4 sprzeciwy indywidualne, 1 sprzeciw Wójta Gminy Bolesławiec, reprezentującego mieszkańców wsi Bolesławiec, Chróścin i Gola, oraz 3 zbiorowe sprzeciwy mieszkańców wsi Wójcin, Gola, Chróścin, Kolonia Bolesławiec – Chróścin oraz Gołkowice. Pod zbiorowymi protestami podpisało się łącznie 561 osób, w tym 77 mieszkańców wsi Gola (ok. 48% jej ludności) oraz 152 mieszkańców wsi Chróścin i Kolonia Bolesławiec – Chróścin (ok. 25% mieszkańców tych wsi). Mieszkańcy wyrazili stanowczy sprzeciw dla planowanej inwestycji ze względu na:

- bezpośrednie graniczenie planowanych chlewni z zabudową mieszkaniową bowiem działka;
- schorzenia wywołane przez odory, wymieniając obrzęki, nadmierne łzawienie, podenerwowanie, chroniczny stres, obniżenie odporności na zakażenia bakteryjne i wirusowe, niedotlenienie, bóle głowy, nudności i biegunkę;
- skażenie wód powierzchniowych i gruntowych poprzez wylewanie ogromnych ilości gnojowicy na pola, przesiąkanie jej przez warstwy ziemi do wód podziemnych, a tym samym ich skażenie i niezdatność do picia;
- zanieczyszczenie środowiska wynikające z dużej koncentracji zwierząt w niewielkim terenie, minimalizacji kosztów dla maksymalizacji zysków, niszczenie środowiska naturalnego, a w konsekwencji niepotrzebnego obciążenia środowiska emisją gazów cieplarnianych oraz znaczącymi ładunkami azotu i fosforu;
- zagrożenia mikrobiologiczne związane z przedostawaniem się do wód oraz ich przemieszczaniem wraz z powietrzem bakterii gronkowca, pałeczek z grupy Coli, streptokoków fekalnych, laseczek różycy, prątków gruźlicy, chorobotwórczych gronkowców i paciorkowców, wirusów pryszczycy oraz różnorakich grzybów i organizmów pasożytniczych (np. tasiemców);
- pogorszenie warunków życia ponieważ przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości, warunków i komfortu życia ludzi mieszkających w otoczeniu oraz ogólnie dla środowiska;
- spadek wartości nieruchomości bowiem złe sąsiedztwo wpływa bezpośrednio na cenę rynkową nieruchomości;
- ograniczenie innych możliwości rozwoju gospodarczego ze względu na negatywne oddziaływanie przemysłowych ferm chowu zwierząt na rozwój innych dziedzin gospodarki takich jak agroturystyka czy rolnictwo ekologiczne.

Do żadnej z ww. kwestii nie odniósł się autor raportu, na zwracał uwagę Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie.

Występujący przy eksploatacji budynków inwentarskich, w szczególności tuczarni, bardzo przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do 1,5 km. Emisja zapachu ze strony ferm przemysłowych stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. W niniejszej sprawie również lokalna społeczność opowiedziała się przeciw realizacji wnioskowanej przez Inwestora inwestycji. Mieszkańcy gminy Łubnice i gminy Bolesławiec, a także gminy Byczyna podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachowych emitowanych przez chlewnie. Hodowli trzody zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, najgroźniejszy jest amoniak i siarkowodór.

W tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości protestujących co wyników emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym gazów złowonnych. Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Mieszkańcy są bardzo negatywnie nastawieni do planowanego przedsięwzięcia gdyż planowana produkcja tuczu nie jest produkcją standardową, ale produkcją przemysłową na dużą skalę.

Organ ocenia, że problematyka potencjalnych konfliktów społecznych nie została przeanalizowana i oceniona w raporcie w sposób wyczerpujący i rzetelny co oznacza, że raport nie wyczerpuje wymogów art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa (...). Stanowisko takie zajął też w swojej negatywnej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, pismo PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 02.10.2019 r., i podtrzymał ją w piśmie PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 3 grudnia 2019 r.

3.2.8. Uzgodnienia i opinie organów

Wnioskowane przedsięwzięcie uzyskało pozytywne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz opinię:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi - postanowieniem z dnia 18 listopada 2019 r. (znak: WOOŚ.4221.76.2019.PJe.6),
- Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu - postanowieniem nr PO.RZŚ.436.48.2019.AO z dnia 9 października 2019 r. ,
- Marszałka Województwa Łódzkiego - pismo znak: RŚVI.72020.29.2019.EŁ z dnia 30 września 2020 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wieruszowie pismem nr PPIS.ZNS-470/2-2/19 z dnia 2 października 2019 r. wydał negatywną opinię co do warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higieniczno – zdrowotnych.

Wskazać należy, że pozytywne uzgodnienie nie obliguje organu do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zatem na podstawie art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko należało odmówić zgody na realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa trzech chlewni tuczu na podłodze rusztowej wraz z paszarnią oraz niezbędną infrastrukturą na działce o nr ewid. 1826/1 km. 3, obręb Wójcin, gmina Łubnice, pow. wieruszowski, woj. łódzkie"

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Sieradzu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia za pośrednictwem organu pierwszej instancji (art. 127 kpa).

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635) za wydanie powyższej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205.zł (słownie: dwieście pięć złotych).

WÓJT
mgr Michał Pazek

Otrzymują:

1) Wnioskodawca – Ryszard Duszyński zam. Wójcin ul. Wieluńska 16, 98-432 Łubnice;
2) Pełnomocnik – Łukasz Nowak zam. ul. Lotnicza 21B, 99-100 Łęczyca;
3) Strony wg rozdzielnika + adresy osób fizycznych wg wykazu w aktach sprawy;
4) a/a.