

**PROTOKÓŁ 34/2022**  
**XXXIV SESJI RADY GMINY W ŁUBNICACH**  
z dnia 31 maja 2022 r.,  
która odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Łubnicach  
i trwała od godziny **9.38** do godziny **12.15**

---

W sesji udział wzięli Radni Gminy Łubnice oraz zaproszeni goście, jak w załączonej liście obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad sesji:

- 
1. Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności.
  2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
  3. Przyjęcie protokołu 33/2022 z XXXIII sesji.
  4. Informacja Wójta Gminy Łubnice z działalności w okresie między sesjami.
  5. Interpelacje i zapytania.
  6. Podjęcie uchwał:
    - w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu do rozpatrzenia,
    - w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Łubnice w celu przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu,
    - w sprawie rozpatrzenia skargi Pani I. Ch. (informacja niejawna podlegająca wyłączeniu zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2020r. poz. 2176)) na Dyrektora Zespołu Szkół im. Armii gen. Andersa w Łubnicach.
  7. Przedstawienie protokołu Nr 1/2022 z przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną.
  8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
  9. Wolne wnioski.
  10. Zakończenie obrad sesji.

Punkt 1 – Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności

---

Sesję otworzył o godz. 9.38 i prowadził Przewodniczący Rady Gminy, Pan Marian Baniak. Ze względu na awarię sprzętu nagłaśniającego powstało półgodzinne opóźnienie. Materiały na sesję zostały dostarczone w dniu 20.05.2022r. czyli na 11 dni przed sesją. Spytał: Czy Radni mają uwagi co do dostarczenia materiałów na sesję? Nikt nie zgłosił uwag. Przewodniczący stwierdził prawidłowość zwołania sesji.

Następnie stwierdził prawomocność obrad sesji na podstawie listy obecności, gdyż na stan 15-tu jest obecnych 13-tu radnych. Nieobecni na sesji byli Tomasz Białek i Adam Olek – nieobecność usprawiedliwiona. Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich przybyłych radnych na sesję, Wójta Gminy Łubnice Pana Michała Pazka, Radcę prawnego Pana Jerzego Dela, sołtysów z gminy Łubnice, inspektor ds. obsługi Rady Gminy Panią Anetę Głowacką-Olek – protokolanta sesji oraz Kamila Barczok informatyka gminy.

## Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad sesji

---

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił odczytując proponowany porządek obrad sesji i zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi lub chce wprowadzić zmiany.

Głos zabrała radna Maria Gwizdek: Składam wniosek o włączenie do porządku projektu uchwały Nr XXXIV/228/2022 w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach, projekt ten był już analizowany na poprzedniej sesji a w obecnym projekcie uchwały zostały dodane miejsca do handlu w pozostałych miejscowościach na terenie gminy.

Przewodniczący Rady spytał, czy są jeszcze jakieś inne propozycje. Nikt już się nie zgłosił. Przewodniczący Pan Marian Baniak poddał po głosowanie zmianę do porządku, wynik głosowania: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Wniosek Pani Marii Gwizdek został przyjęty jednogłośnie. Przewodniczący poinformował radnych, że ten projekt uchwały będzie procedowany w pkt. 6 jako ostatni.

## Punkt 3 – Przyjęcie protokołu 33/2022 z XXXIII sesji

---

Protokół z ostatniej sesji został radnym przekazany z materiałami na sesję, był wyłożony przed sesją i był też do wglądu w biurze rady. Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do protokołu?

Głos zabrał Pan Maciej Merta: Chciałem zapytać o treść protokołu dotyczącą rozpatrywania skargi na Dyrektora ZS w Łubnicach i tu mogę chyba użyć danych osobowych skarżącej, ponieważ była na sesji i wyraziła zgodę, więc pytam o zapis na stronie 18, Pani Iwona Chadryś skierowała się do Wójta ze słowami „A Ty się nie wypowiadaj cwelu”. Czy coś takiego miało miejsce? Bo nie wiem czy coś takiego radni słyszeli Panie Wójcie?

Przewodniczący Rady Gminy: Zanim zaczniemy ja bym proponował, żebyśmy mieli o czym rozmawiać, odtworzyć ten punkt, to zdanie, które zostało wypowiedziane. Żeby radni słyszeli i mieli się do czego odnieść. Czy tak można Panie mecenasie? Radca prawny odpowiedział: Można.

Informatyk Pan Kamil Barczok odtworzył fragment nagrania z poprzedniej sesji, gdzie padły wcześniej cytowane słowa skierowane przez Panią Iwonę Chadryś do Wójta Gminy Pana Michała Pazka. Nagranie zostało odtworzone dwukrotnie.

Kamil Barczok: Czy powtórzyć ponownie? Piotr Woźny: Tak poproszę.

Kamil Barczok: Czy jeszcze raz? Maria Gwizdek: Już dość, wystarczy.

Przewodniczący Rady: Czy Państwo słyszeli, jeśli mogę zapytać? Odpowiedź radnych: Tak.

Głos zabrał Wójt Gminy: Szanowna rado na poprzedniej XXXIII sesji właśnie w tym momencie, który oglądaliście zostały do mnie skierowane obraźliwe słowa, które mają odzwierciedlenie w protokole, gdyż zostały zarejestrowane zarówno na audio ja i na wideo. Jest mi bardzo przykro, ale te słowa miały miejsce słyszałem je ja jak i Pani Dyrektor ZS w Łubnicach, Państwo mogli ich nie słyszeć. Zostały one skierowane do mnie w tym momencie jak Pan Chadryś odwróciła się do mnie. To jest chyba pierwszy przypadek w historii tej gminy, aby urzędnik samorządowy jakim jest Wójt został obrażony, znieważony publicznie na sesji Rady Gminy, gdzie wykonywał swoje obowiązki. Myślę, że nie trzeba za dużo komentarza, sami Państwo to słyszeli.

Na prośbę Przewodniczącego Rady głos zabrał Radca prawny: Pan radny (Maciej Merta) nie kwestionuje samego zapisu tylko prosił o wyjaśnienie czy coś takiego miało miejsce, tutaj chyba nie ma sporu pomiędzy radnymi, że ten zapis jest niewłaściwy.

Maciej Merta wtrącił w wypowiedź radcy prawnego: Chciałem wyjaśnić, ponieważ ja tego nie słyszałem na sesji.

Radca prawny: Zgodnie z §23 naszego statutu, jeżeli zgłoszona była by poprawka lub uzupełnienie do protokołu to o ich uwzględnieniu rozstrzyga Przewodniczący Rady po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji. Wszyscy żeśmy przesłuchali nagranie i tu raczej nie ma wątpliwości co do tego, że taka wypowiedź miała miejsce.

Przewodniczący Rady: Dlatego wszyscy radni powinni to usłyszeć, żeby była jasność sytuacji.

Michał Piasta: Jakież konsekwencje prawne tego będą? Radca prawny: To już zależy od Pana Wójta.

Benedykt Zaremba: Panie Wójcie teraz to rozważamy a na sesji nie chciał Pan się do tego odnieść? Czy Pan tego nie słyszał na sesji? Wójt odpowiedział: Po pierwsze słyszałem, po drugie nie chciałem zakłócać porządku sesji a po trzecie nie byłem pewny czy to zostało nagrane, a żeby coś udowodnić trzeba mieć dowody.

Benedykt Zaremba: Ja oglądając nagranie z sesji były tam dwa fragmenty, prawda Panie informatyku? Na jednym zamieszczonym nic nie słychać, jakby Pan mógł ten puścić. Kamil Barczok odpowiedział: Oczywiście mogę puścić.

Przewodniczący Rady: Ja tylko dodam jedną rzecz, Pani Aneta zawsze ma drugi nośnik.

Benedykt Zaremba: Dlaczego na tym głównym tego nie słychać? Kamil Barczok odpowiedział: Na pewno radni mogli obejrzeć to nagranie, bo jest ono publiczne, mamy mikrofony, które są dookólne z których korzystamy i mamy również nagranie z dyktafonu. Czy synchronizujemy audio z tym co jest na żywo, czy synchronizujemy audio z tym co jest na dyktafonie, no to na tym polega ta różnica. W tym przypadku dużo wyraźniejsze jest nagranie z dyktafonu, dlatego zostało to odtworzone, gdzie w przypadku tego odtwarzania z dookólnego też jak ktoś się na siłę uprze to też słychać, tylko to już na siłę, trzeba znać ten moment. Mikrofony zbierają wszystko, trzaski też słychać, to nieszczęście Pani I.Ch., że dyktafon był bardzo blisko jej ust i dużo lepiej to słychać.

Benedykt Zaremba: Czyli chodzi o synchronizację? Bo ja tej synchronizacji nie widziałem na tych dwóch nagraniach. Na jednym jest na 4:30 a na drugim na 4:50.

Przewodniczący rady próbował przerwać polemikę.

Kamil Barczok: Wycinek, który pozwoliłem sobie zaprezentować nie jest wycinkiem odpowiednim do tego, kiedy ta transmisja się zaczęła całkowicie. Korzystając z oprogramowania do synchronizacji mam tam 5 min., które ja muszę synchronizować co powoduje też moje ograniczenia.

Benedykt Zaremba: Nie chodzi mi o to, że to jest tylko 5 minut, tam jest taki licznik z prawej na „- „. Nie musi być ta synchronizacja? Kamil Barczok odpowiedział: Nie musi być.

Benedykt Zaremba: Jak słyszymy te słowa to Pani Iwona patrzy prosto, gdyby zwracała się do Pana Wójta powinna się zwrócić do niego?

Tomasz Pawlik: A do kogo to Pani Iwona miała powiedzieć? Benedykt Zaremba: Nie wiem, ja miałem rękę w górze. Kamil Barczok dodał: Gdyby chciała to do Pana powiedzieć to zdecydowanie głośniej by to wyraziła.

Przewodniczący Rady: Myślę, że nie ma co roztrząsać tej sprawy. Jasno i wyrazie zostało to powiedziane, przesłuchaliście nagranie, jest to faktem i nie ma o czym rozmawiać. Jeśli

Pani Dyrektor to słyszała to Pani Iwona musiała zwrócić się do Pana Wójta. Benedykt Zaremba dodał: Chodzi mi o synchronizację, jeśli patrzy na wprost i mówi coś to nie wydawało mi się, że jest to do Wójta dopiero w protokole to przeczytałem. Wójt dodał: Szanowany Panie, gdyby to było do Pana to by tego Pani Dyrektor nie słyszała. Pani Iwona się obróciła.

Benedykt Zaremba: Proszę to puścić jeszcze raz. Zwróćcie uwagę, w którą stronę Pani Iwona jest zwrócona.

Piotr Woźny: W momencie, gdy Pan Wójt zabrał głos wtedy padły te słowa.

Maria Gwizdek: „Konfrontacja ma być” i wtedy były te słowa.

Przewodniczący Rady: I nie ma co szukać niepotrzebnych sytuacji. Jest jasna sytuacja.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie protokół z XXXIII sesji Rady Gminy, wynik głosowania: 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”. Protokół został przyjęty.

#### Punkt 4 – Informacja Wójta Gminy Łubnice z działalności w okresie między sesjami

---

Głos zabrał Wójt Gminy i odczytał informacje z działalności między sesjami. Informacja ta stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wójt poinformował radnych, że nasza gmina złożyła dwa wnioski i oba zostały zaakceptowane. Pierwszy na kwotę 4 712 000,00 zł na przebudowę istniejącej sieci dróg gminnych w miejscowości Dietrzkowice, Łubnice, Kol. Dietrzkowice, Ludwinów oraz Wójcina drugi na 4 740 500,0 zł poprawa układu komunikacyjnego przez przebudowę istniejących dróg lokalnych na terenie gminy Łubnice. Mogliśmy tylko marzyć o tych pieniądzach, oby tylko znaleźli się wykonawcy. Zrobimy w całej gminie ok. 8 km., myślę, że każdy mieszkaniec będzie miał przy sobie asfalt. Będziemy mieli wreszcie porządną infrastrukturę drogową. Już trzeba naprawiać inne drogi, ale cieszymy się z tego co dostaliśmy, oby tylko przetargi doszły do skutku i znaleźli się wykonawcy.

Piotr Woźny: Ja cały czas powtarzam, dlaczego nie mamy w formie papierowej informacji? Było dużo punktów i trudno wszystko spamiętać.

Wojciech Zimoch: To są realne pieniądze czy jest to promesa wstępna? Wójt odpowiedział: Promesa. Pieniądze są do wykorzystania tak jak z oczyszczalni. Musi być przetarg i wykonawca wtedy te drogi zrobimy.

Grzegorz Machynia: Czy drugi przetarg na oczyszczalnię jest już rozstrzygnięty? Wójt odpowiedział: Już jest rozstrzygnięty i nie ma wykonawcy. Teraz będzie trzeci rozpisany.

Andrzej Kędzia: Co z kanalizacją na ul. Prostej? Wójt odpowiedział: Kolejna sesja będzie temu poświęcona, trzeba wydzielić te 500 tys. zł.

Benedykt Zaremba: Mówił Pan, że jeżeli program przejdzie to wymienią nam wszystkie 600 lamp? Tzn. te lampy ledowe które mamy też wymienią? Wójt odpowiedział: 600 lamp mamy jeszcze nie wymienionych. Są zaproszeni pracownicy Spółki oświetlenia ulicznego i drogowego na sesję, aby przedstawić program.

#### Punkt 5 – Interpelacje i zapytania:

---

Interpelacje i zapytania złożył:

- 1) Pan Piotr Woźny do PZD,
- 2) Pan Benedykt Zaremba,
- 3) Pan Wojciech Zimoch – 6 szt. w tym jedna do PZD,
- 4) Pan Michał Piasta do PZD.

## Punkt 6 – Podjęcie uchwał:

Głos zabrał radca prawny i poinformował radnych, że od czasu dostarczenia materiałów na sesję tj. po 20 maja zmieniły się pozycje w Dz. U. ustawy o samorządzie gminnym. Proszę o dopisanie do każdej z uchwał poz. 1005 i poz. 1079 z 2022r. Przy podpisywaniu uchwał po sesji te zmiany zostaną naniesione.

### **- w sprawie przekazania petycji organowi właściwemu do rozpatrzenia**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Opinię Nr 46/2022 z dnia 12.05.2022r. odczytał Wiceprzewodniczący Komisji Pan Grzegorz Machynia. Opinia stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Maria Gwizdek: Czy tylko do naszej gminy zostały skierowane petycje, czy inne gminy też je dostały? Chodziło o nagłośnienie sprawy, bo nie sądzę, żeby nie zadawali sobie sprawę, że my nie jesteśmy władni do poprawy uchwały Sejmiku Województwa. Radca prawny odpowiedział: Wszystkie gminy z powiatu wieruszowskiego i nie tylko bo w opolskim też otrzymały te petycje, myślę, że oni zdawają sobie z tego sprawę, ale chodziło tu o nagłośnienie. Sejmik Województwa Łódzkiego zmienił termin wejścia w życie tej uchwały do 01.01.2026 roku, zobaczymy co będzie dalej.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXIV/225/2022, wynik głosowania: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

### **- w sprawie przyjęcia projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Łubnice w celu przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów. Opinię Nr 48/2022 z dnia 27.05.2022r. odczytała Przewodnicząca Komisji Pani Maria Gwizdek. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXIV/226/2022, wynik głosowania: 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

### **- w sprawie rozpatrzenia skargi Pani I. Ch. (informacja niejawną podlegającą wyłączeniu zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2020r. poz. 2176)) na Dyrektora Zespołu Szkół im. Armii gen. Andersa w Łubnicach**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Opinię Nr 47/2022 odczytał Przewodniczący komisji Pan Jan Musiałek. Opinia stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Piotr Woźny: Błąd pisarski w uzasadnieniu i jednocześnie w opinii, brak miesiąca przy znaku pisma ZSŁ:31/2022 z dnia 11.0.2022r. Pani Aneta Głowacka-Olek odpowiedziała: Pismo z dnia 11.04.2022r.

Benedykt Zaremba: Pytanie do Przewodniczącego Komisji. Skarga dotyczy lat 2020 -2021 i lat 2021-2022, a powołuje się Pan na pismo z RIO datowane na 04.02.2021r. To RIO widziało te dwa okresy czy tylko ten pierwszy okres? Przewodniczący Pan Jan Musiałek odpowiedział: Komisja opracowując opinię nie odpowiada na zapytania. Dziękuję, więcej nic nie powiem.

↳ Urszula Kmieciak: Chciałabym Panie Wójcie uzyskać informację:

- ile do tej pory kosztowały gminę prace nad skargami Pani I.Ch. od roku 2018, czyli od początku naszej kadencji,

- praca Pani Dyrektor, godziny nad dokumentami nad sporządzeniem odpowiedzi,

- praca administracji biurowej, Urzędu Gminy, stanowiska merytorycznego zajmującego się oświatą, i pozostałych. Wójt odpowiedział: Postaramy się.

Maria Gwizdek: A czy mamy już może jakąś następną skargę? Radca prawny: Odpukać, nie.

Maria Gwizdek: Na poprzedniej sesji też mieliśmy kwestie: wywiadówka czy spotkanie z rodzicami, zajęcia korekcyjne czy ćwiczenia korekcyjne, czy jest jakaś inna głębia tego, ja nie rozumiem tych skarg, współczuje komisji, która tym się zajmuje.

Krzysztof Podgórski: W jakiej sprawie była ta telewizja, w związku z nadgodzinami? Wójt odpowiedział: Raczej nie, ale proszę pytać Pani Dyrektor. Ale troszkę to nie bardzo, gdy telewizję sprowadza się w dzień egzaminu VIII klasy. To jest nie poważne.

Maria Gwizdek: Czy są jakieś wyliczenia, czy Pani skarżąca straciła jakieś pieniądze? I o co chodzi w tych godzinach sposobie wyliczania? Machynia Grzegorz odpowiedział: według Pani I.Ch. była niedopłata, ale według wyliczeń Pani Dyrektor i Komisji wszystko było w porządku. Radca prawny dodał: Na początku zastanawiałem się czy rozpatrywać tą skargę czy poinformować skarżącą, żeby zwróciła się do sądu, ale posiedzenia się odbyły i z analizy materiałów i wyjaśnień Pani Dyrektor jest nawet nadpłata, czego też nie powinno być. Ale jeśli nawet Komisja stwierdzałaby błędy to i tak ta uchwała nie była by wiążąca dla Pani Dyrektor. Skarżąca i tak musiałby iść do sądu pracy, bo tylko wyrok sadu byłby wiążący dla Pani Dyrektor, jeśli chodzi o ewentualne wyrównanie wynagrodzenia. Co tutaj według ustaleń Komisji nie zaistniało.

Urszula Kmieciak: Pytanie do mecenasa, jeśli skarga była kierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, to czy komisja może podjąć decyzje o odrzuceniu skargi i nie przedstawiać uchwały na Radzie? Radca prawny odpowiedział: Skarga była kierowana do Rady Gminy nie do komisji, tylko zgodnie z naszym statutem Przewodniczący Rady przekazał ją do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Skargę rozpatruje Rada Gminy, ale po przedstawieniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Benedykt Zaremba: To nawet jeśli komisja by stwierdzała, że skarga jest zasadna to Pani I.Ch. musiałaby iść do sądu pracy? Radca prawny: Tą uchwałę przesłalibyśmy do Pani Dyrektor, a jeśli ona by jej nie wykonała to skarżąca musiałby iść do sądu pracy.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXIV/227/2022, wynik głosowania: 9 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

**- w sprawie wyznaczenia miejsca do prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników oraz uchwalenia regulaminu określającego zasady prowadzenia handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników na wyznaczonych miejscach**

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu. Brak opinii do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Michał Piasta: W jakich godzinach? Maria Gwizdek odpowiedziała: Od 7.00 do 14.00 w piątki i soboty. W regulaminie to jest i będzie on wywieszony.

Michał Piasta: Od kiedy ten handel można tam prowadzić? Przewodniczący Rady odpowiedział: Po 14 dniach od ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym, około połowy czerwca. Radca prawny dodał: Od dawna mamy uchwałę o opłacie targowej w której to Rada Gminy zwolniła rolników z opłaty a ta uchwała precyzuje jeszcze miejsce handlu. Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXIV/228/2022, wynik głosowania: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

### **Przewodniczący Rady Gminy zarządził 15 minut przerwy PO PRZERWIE**

Wznowienie obrad: godz. 11:27

Punkt 7 – Przedstawienie protokołu Nr 1/2022 z przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną

---

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Wojciech Zimoch odczytał protokół Nr 1/2022 z posiedzenia w dniu 17.03.2022r.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt nie zabrał głosu.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie Protokół Nr 1/2022 Komisji Rewizyjnej, wynik głosowania: 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Protokół przyjęto jednogłośnie.

Punkt 8 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

---

Przewodniczący Rady Gminy spytał, czy są jakieś odpowiedzi na interpelacje. Pani Aneta Głowacka-Olek odczytała odpowiedzi na trzy interpelację, które zostały złożone na XXXIII sesji Rady Gminy w dniu 28.03.2022r. Interpelacje oraz odpowiedzi umieszczone są na stronie BIP Gminy Łubnice.

Radny Piotr Woźny odniósł się do odpowiedzi PZD na jego interpelację: No to będziemy mieli ścieżkę przełożoną w ciągu 5 lat, bo ścieżka ma ok. 750 m. Gratuluję Zarządowi Dróg podjęcia takiej decyzji. 150 m na rok 2022. To tylko przełożenie.

## Punkt 9 – Wolne wnioski i zapytania

Głos zabrał Przewodniczący Rady poinformował radnych, że wraz z materiałami zostały przekazane dwa wnioski do rozważenia tj.:

- sprzedaż części działki w Wójcinie Nr 2509, wniosek Pana Andrzeja Lisa,
- udostępnienie terenu należącego do Gminy Łubnice leżący bezpośrednio przy terenie parafii pod parking, wniosek proboszcza Dietrzykowiec Jarosława Dębińskiego.

Maciej Merta: Jaka jest powierzchnia całej tej działki? A o ile wnioskuje Pan Lis? Przewodniczący odpowiedział: O ok. 300 m<sup>2</sup> czyli 3 ary. Całość ma 0,0743 ha.

Piotr Woźny: Jaki będzie koszt rozgraniczenia? I kto poniesie koszty?

O godz. 11.40 sale posiedzeń opuścił radny Grzegorz Machynia.

Wójt odpowiedział: Rozgraniczenie to koszt ok. 1500 - 2000 zł. Wycena też koszty. Czy te koszty nam się zwrócą po sprzedaży.

Krzysztof Podgórski: Rozmawiać z Panem Lisem, aby kupić całość.

Piotr Woźny: Jeśli chce część niech poniesie koszty podziału.

Wojciech Zimoch: Całość kosztów po stronie kupującego.

Wójt: Czyli rozumiem, że koszty wyceny i podziału po stronie kupującego.

Tomasz Pawlik: I notariusza.

Przewodniczący Rady: Czyli idziemy w kierunku:

- koszty po stronie kupującego, aż do notariusza,
- wycena działki w całości, idziemy w kierunku sprzedaży całości.

Wojciech Zimoch: Czy ten Pan proponował jakąś kwotę, jaką może dać? Wójt odpowiedział: Jeszcze nie.

Maria Gwizdek: Pieniądze ze sprzedaży idą na dobro sołectwa Wójcin. Przewodniczący Rady odpowiedział: Tak.

Przewodniczący Rady: Proszę przeprowadzić rozmowę z Panem Lisem w kierunku sprzedaży całości.

Tomasz Pawlik: A jeśli chce część to pokrywa wszystkie koszty, podziału.

Wójt wyjaśnił radnym, o które miejsce wnioskuje proboszcz Dietrzykowiec, aby udostępnić.

Maria Gwizdek: co tam jest w tej chwili? Piotr Woźny: Pobocze, teren przy drodze.

Wojciech Zimoch: Zobaczymy to na geo-portalu.

O godz. 11.51 sale posiedzeń opuścił radny Andrzej Kędzia.

Michał Piasta: Jeśli chodzi o zbiórkę folii i bigbagów, czy coś wiemy będzie taka zbiórka dla rolników? Andrzej Trzeciak odpowiedział: Nie zgłosił się nikt do tej pory. Do końca czerwca jest czas.

Michał Piasta: Ma gmina przeznaczone jakieś środki na to? Andrzej Trzeciak odpowiedział: Pokrywamy koszty Vat.

O godz. 11.53 sale posiedzeń opuścił sołtys Michał Piasta.

Pan Andrzej Trzeciak wyświetlił na tablicy radnym, o który obszar chodzi proboszczowi, tj. teren przylegający do działki 481/1.

Tomasz Pawlik: To będzie użyczenie wieczyste?



Marian Mencała: Na początek będzie to kamieniem wysypane, bo kostka to ogromne koszty.

Piotr Woźny: Zwracam się do rady o udostępnienie na cele parafialne.

Wójt: Ten temat podjął już Śp. Ks. Rafał Kowalczyk.

Przewodniczący rady: Nie powinniśmy z tego robić problemu, udostępnić im trzeba tylko kwestia czasu czy 5 czy 10 lat.

Piotr Woźny: Proponuję wieczyste użyczenie. Wójt odpowiedział: Porozmawiamy z radcą ja to rozwiązać.

Radni zadecydowali, że teren ma zostać udostępniony parafii

Piotr Woźny: Decyzję proszę przedstawić na kolejnej sesji na ile lat, jak to będzie rozwiązane formalnie.

Głos zabrali w dalszej części tego punktu:

1. Wojciech Zimoch: Zaczął się sezon letni czy będziemy ruszać z wykaszaniem? Wójt odpowiedział: Ruszymy i to niedługo. Powiat też jeszcze nie kosi. Nie wiem czy nas będzie stać na jedno czy na dwa wykaszania.

Wójt wrócił do sprawy obrazy jego osoby. Odczytał z internatu znaczenia słowa „cwel”.

Maria Gwizdek odniosła się do pisma radnego Benedykta Zaremby odnośnie funduszu sołeckiego. Odczytane pismo dotyczyło funduszu sołeckiego z 2017r., było wszystko pięknie wypisane. Chciałam zapytać czy Pan radny Zaremba przyjrzał się na co zostały wykorzystane środki z funduszu sołeckiego w 2018r. Część tego funduszu w wysokości 20 tys. zł. został przeznaczony na remont sali OSP, chciałam nadmienić, że sala OSP nie jest własnością gminy i też zostały wydatkowane pieniądze, zakup drzwi aluminiowych 5 tys. zł zakup drugich drzwi wewnętrznych 5 tys. zł., zamówione elementy granitowe na schody z montażem 4900 zł prawie 5 tys. zł. i ok. 20 tys. zł zostało wydatkowane na inwestycje w środku trwałym, który nie jest własnością gminy. A tego też dokładnie nie wiem, ale było powiedziane, że jeszcze były dopłacone pieniądze do zakończenia tej inwestycji. Tu mamy gospodarność w 2017r. a w 2018 r. mamy inwestycję nie we własnym środku trwałym.

Benedykt Zaremba: Ile całościowo zostało wydane na Dzietrzkowice w 2018 r. Tomasz Pawlik: Około 70 tys. zł.

Benedykt Zaremba: 22 tys. zł i 15 tys. zł tj. 37 tys. zł. A proszę zobaczyć, ile zostało wydane na Wójcin 37 515 zł.

Maria Gwizdek: 37 tys. zł, bo był grant tak samo Dzietrzkowice go dostały.

Benedykt Zaremba: Czyli ilościowo zostało wydane tyle samo na Wójcin i Dzietrzkowice. Po 37 515,50 zł.

Maria Gwizdek: Nie zawsze było to tak wydawane jak powinno być.

Benedykt Zaremba: Fundusz sołecki miejscowość może wydać na co chce, prawda?

Maria Gwizdek: Nie powinien być wydany na nieruchomość, która nie jest własnością gminy. Tylko o to mi chodzi o nic więcej. Jeszcze więcej faktur by się znalazło, że inwestujemy w środek trwały, który nie jest naszą własnością.

Benedykt Zaremba: To radca prawny powinien się wypowiedzieć, czy dane sołectwo może robić ze swoimi pieniędzmi co chce.

Maria Gwizdek: Nie może robić co chce.

Benedykt Zaremba: Jeśli była taka zgoda.

Przewodniczący Rady: Temat ucinam, nie będziemy tu polemizować.

2. Wojciech Zimoch: Rada gminy przychyliła się dofinansowaniu do remontu Sali OSP w Łubnicach, jako rada dołożyliśmy z budżetu środki, i myślę, że ładnie byłoby zaprosić tam nas jako radnych na salę, bo chciałbym zobaczyć jak ten remont został wykonany. Większość z radnych nie była i nie widziała jak to zostało wykonane. Przewodniczący Rady: Będziemy mieli to na uwadze. Jest zasadne, żeby to zobaczyć.

Punkt 10 – Zamknięcie obrad sesji

---

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział w obradach XXXIV sesji i zamknął obrady o godzinie 12.15.

Protokołowała

Aneta Głowacka-Olek  
Inspektor ds. obsługi rady



Przewodniczący Rady Gminy

Marian Baniak