

PROTOKÓŁ 38/2022
XXXVIII SESJI RADY GMINY W ŁUBNICACH
z dnia 08 września 2022 r.,
która odbyła się w sali posiedzeń Urzędu Gminy w Łubnicach
i trwała od godziny **09.16** do godziny **11.38**

W sesji udział wzięli Radni Gminy Łubnice oraz zaproszeni goście, jak w załączonej liście obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek obrad sesji:

-
1. Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności.
 2. Przyjęcie porządku obrad sesji.
 3. Przyjęcie protokołu:
 - 35/2022 z XXXV sesji,
 - 36/2022 z XXXVI sesji,
 - 37/2022 z XXXVII sesji.
 4. Informacja Wójta Gminy Łubnice z działalności w okresie między sesjami.
 5. Interpelacje i zapytania.
 6. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łubnice,
 - w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze, zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Łubnice,
 - w sprawie zezwolenia na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Łubnice położonej w obrębie wsi Wójcin oznaczonej Nr działki 2509 o pow. 0,0743ha,
 - w sprawie zmiany budżetu gminy Łubnice na rok 2022,
 - w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubnice na lata 2022-2031.
 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.
 8. Wolne wnioski.
 9. Zakończenie obrad sesji.

Punkt 1 – Otwarcie, stwierdzenie prawidłowości zwołania sesji oraz prawomocności

Sesję otworzył o godz. 09.16 i prowadził Przewodniczący Rady Gminy, Pan Marian Baniak. Materiały na sesję zostały dostarczone w dniu 26.08.2022r. czyli na 13 dni przed sesją. Spytał: Czy Radni mają uwagi co do dostarczenia materiałów na sesje? Nikt nie zgłosił uwag. Przewodniczący stwierdził prawidłowość zwołania sesji.

Następnie stwierdził prawomocność obrad sesji na podstawie listy obecności, gdyż na stan 15-tu jest obecnych 14-tu radnych. Nieobecna na sesji Pani Maria Gwizdek – nieobecność

usprawiedliwiona. Przewodniczący Rady Gminy powitał wszystkich przybyłych radnych na sesję, Wójta Gminy Łubnice Pana Michała Pazka, Skarbnik Gminy Panią Izabelę Klatkę, Radcę prawnego Pana Jerzego Dela, sołtysów z gminy Łubnice, inspektor ds. obsługi Rady Gminy Panią Anetę Głowacką-Olek – protokolanta sesji oraz Kamila Barczok informatyka gminy.

Punkt 2 - Przyjęcie porządku obrad sesji

Przewodniczący Rady Gminy przedstawił odczytując proponowany porządek obrad sesji i zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi lub chce wprowadzić zmiany. Nikt nie zgłosił uwag. Radni przyjęli porządek bez zmian.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu:

-
- 35/2022 z XXXV sesji

Protokół z XXXV sesji został radnym przekazany z materiałami na sesję, był wyłożony przed sesją i był też do wglądu w biurze rady. Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do protokołu? Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie protokół z XXXV sesji Rady Gminy, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głos „wstrzymujących się”. Protokół został przyjęty.

- 36/2022 z XXXVI sesji

Protokół z XXXVI sesji został radnym przekazany z materiałami na sesję, był wyłożony przed sesją i był też do wglądu w biurze rady. Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do protokołu?

Michał Piasta: Czy protokoły nr 36 i 37 też były wyłożone do wglądu? Przewodniczący Rady odpowiedział: Tak, oczywiście.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie protokół z XXXVI sesji Rady Gminy, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głos „wstrzymujących się”. Protokół został przyjęty.

- 37/2022 z XXXVII sesji

Protokół z XXXVII sesji został radnym przekazany z materiałami na sesję, był wyłożony przed sesją i był też do wglądu w biurze rady. Przewodniczący spytał, czy są jakieś uwagi do protokołu? Nikt nie zgłosił uwag.

Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie protokół z XXXVII sesji Rady Gminy, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głos „wstrzymujących się”. Protokół został przyjęty.

Punkt 4 – Informacja Wójta Gminy Łubnice z działalności w okresie między sesjami

Głos zabrał Wójt Gminy i odczytał informacje z działalności między sesjami. Informacja ta stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Wojciech Zimoch: Co Pan Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg stwierdził jakie są potrzeby, jeśli chodzi o drogi w gminie Łubnice i powiatowe? Wójt odpowiedział: Dokonałmy przeglądu, jeśli chodzi o oznakowane, skierowałem pismo do Pana Starosty, jeśli chodzi o nasze skrzyżowanie w Łubnicach. Wójt odczytał w/w pismo, które

stanowi załącznik do materiałów z sesji i które otrzymali radni podobnie odpowiedź od Starosty w tej sprawie.

Wójt dodał, że pismo nie wymaga komentarza i wiadomo, że każdy wypadek zachodzi z winy kierowcy, ale musimy robić wszystko, żeby było ich mniej. Przydałyby się światła na wysięgniku, które wdać wtedy z daleka.

Grzegorz Machynia: Na drogach podporządkowanych potrzebna byłaby wysepka jak na głównej Wieluńskiej. Wypadki są z podporządkowanej drogi. Wójt: Wystarczyłoby wyniesienie progów od Wójcina i od Łubnic też, ale światła też.

Maciej Merta: Należy ponowić to pismo tylko nie powoływać się na zaistniałe zdarzenie tylko trzeba uzasadnić inaczej, że obecnie montowane znaki nie spełniają swojej funkcji a nie przywoływać wypadek, który miał miejsce, bo tam faktycznie była wina kierowcy. Myślę, że trzeba inaczej uzasadnić to pismo i skierować prośbę jeszcze raz. Wójt odpowiedział: Myślę, że ponowimy to pismo.

Michał Piasta: To była komisja objazdowa po drogach? Wójt odpowiedział: Na ten temat rozmawiałem z Panem Parzonką dodatkowo wysłaliśmy pismo.

Michał Piasta: 23.06 złożyłem interpelację „Bezpieczne przejście do szkoły” czy Pan Parzonka powiedział coś na ten temat, bo nie dostałem żadnego pisma z powiatu a chciałbym nawet z Komendą Policji ustalić jak dzieciaki z ul. Strażackiej i Orzeszkowej mają przejść przez skrzyżowanie w miejscowości Wójcin, aby dojść bezpiecznie do szkoły, nie ma pasów na ul. Strażackiej, Orzeszkowej i Kochanowskiego, więc jak mają bezpiecznie przejść do szkoły? Też bym chciał, żeby to pozytywnie rozwiązać?

Tomasz Pawlik: Do tego jeszcze ten próg zwalniający który jest na wysokości posesji Pana Duszyńskiego, przecież to jest bez sensu, ten próg powinien być na wysokości przystanku autobusowego a z drugiej strony na wysokości posesji Państwa Zabłockich. Wójt odpowiedział: Trzeba skierować pisma.

Punkt 5 – Interpelacje i zapytania:

Interpelacje i zapytania złożyli:

- 1) Pan Machynia Grzegorz,
- 2) Pan Jan Musiałek.

Ponadto ustne zapytania złożyli:

Wojciech Zimoch zwrócił się do Przewodniczącego, że już składał interpelację w tej sprawie: Kiedy radni zostaną zaproszeni na salę Centrum Kultury wsi Łubnice po remoncie oraz przypominam o obietnicy, że zwoła Pan sesję objazdową? Przewodniczący odpowiedział: Tak wszystko jest aktualne, skończyły się wakacje teraz będziemy działać.

Michał Piasta: Przypominam o naprawie dwóch przystanków autobusowych na ul. Makowej tam są dwa, żeby dołożyć tam pleksę.

Punkt 6 – Podjęcie uchwał:

- w sprawie uchwalenia Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Łubnice

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu. Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXVIII/241/2022, wynik

głosowania: 10 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 4 głosy „wstrzymujące się”. Uchwała została przyjęta i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć pedagogów, pedagogów specjalnych, psychologów, logopedów, terapeutów pedagogicznych, doradców zawodowych oraz nauczycieli przedszkoli i innych placówek przedszkolnych pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 - letnie i dzieci młodsze, zatrudnionych w szkołach, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lubnice

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji zdrowia, spraw socjalnych i opieki społecznej, bezpieczeństwa publicznego, oświaty, kultury, kultury fizycznej i ochrony przeciwpożarowej. Opinię Nr 50/2022 z dnia 31.08.2022r. odczytał Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Pawlik. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Salę posiedzeń opuścił Pan Wojciech Zimoch – wrócił przed głosowaniem nad uchwałą.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Urszula Kmiecik: Nad którym projektem głosujemy tym co dzisiaj dostaliśmy, bo nie wiem. Przewodniczący odpowiedział: Tak. Pani Aneta Głowacka-Olek dodała: I to nad tym projektem pracowała Komisja w dniu 31.08.2022r.

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXVIII/242/2022, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zezwolenia na sprzedaż nieruchomości stanowiącej własność Gminy Lubnice położonej w obrębie wsi Wójcin oznaczonej Nr działki 2509 o pow. 0,0743ha
Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Michał Piasta: Temat jest rozpatrywany od dłuższego czasu i z mojej strony chciałem zapewnić, że odbyły się liczne konsultacje i z radą sołecką i z mieszkańcami. Mieszkańcy przychylają się do tego, aby ta działka została sprzedana. Oczywiście mam nadzieję, że te pieniądze zostaną w sołectwie Wójcin z przeznaczeniem na różnego rodzaju zadania.

Wójt: Działka jest wyceniona na 14 400 zł. My ponieśli koszty operatu 800 zł i podziału działki 2 200 zł. Reszta leży po stronie kupującego.

Radca prawny: Tych poniesionych kosztów nie możemy dopisać do ceny działki.

Piotr Woźny: Co się stanie, gdy się nie odbędzie pierwszy przetarg? Czy wartość działki spada? Radca prawny odpowiedział: Nie. Jeśli pierwszy przetarg się nie odbędzie to zależy od decyzji Wójta czy ogłosi drugi czy zaprosi do negocjacji i od Wójta zależy czy w drugim przetargu będzie obniżona cena, zazwyczaj dopiero w trzecim się obniża.

Tomasz Pawlik: Cenę minimum możemy sobie zapewnić? Radca prawny odpowiedział: To jest ta z operatu.

Benedykt Zaremba: Kosztów było 3 tys. zł. Wójt odpowiedział: Tak.

Tomasz Pawlik: Dla wiadomości to jest cała działka do sprzedaży razem z transformatorem.

Radca prawny: Przed ogłoszeniem przetargu musimy wywiesić cały wykaz nieruchomości do sprzedaży na tablicy ogłoszeń i podajemy go do prasy i ten wykaz nieruchomości zawiera szczegółowy opis nieruchomości.

Przewodniczący Rady Gminy zarządził 15 minut przerwy PO PRZERWIE

Wznowienie obrad: godz. 10:27

Wobec braku dalszych głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXVIII/243/2022, wynik głosowania: 3 głosów „za”, 4 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została odrzucona i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zmiany budżetu gminy Łubnice na rok 2022

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów. Opinię Nr 51/2022 z dnia 02.09.2022r. odczytał Maciej Merta członek komisji. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady podczas odczytywania projektu uchwały poinformował radnych o błędzie pisarskim w §1.1 winno być „Zmienia się plan dochodów budżetu...” nie wydatków. Radni przyjęli do wiadomości.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Głos zabrała Skarbnik Gminy. Zmiany dotyczą wprowadzenia do budżetu po stronie dochodów jako pomocy z Urzędu Marszałkowskiego kwoty tzw. grantów sołeckich w kwocie:

- 12 000 zł dla Łubnic,
- 11 600 zł dla Dietrzykowic,
- 12 000 zł dla Andrzejowa.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXVIII/244/2022, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

- w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Łubnice na lata 2022 - 2031

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt w/w uchwały, który stanowi załącznik do protokołu i poprosił o odczytanie opinii Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów. Opinię Nr 51/2022 z dnia 02.09.2022r. odczytał Maciej Merta członek komisji. Opinia jest pozytywna i stanowi załącznik do protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady podczas odczytywania projektu uchwały poinformował radnych o błędzie pisarskim w §1. winno być „Załącznikiem Nr 1”. Radni przyjęli do wiadomości.

Przewodniczący Rady Gminy otworzył dyskusję.

Głos zabrała Skarbnik Gminy. Urealniono planowane dochody, największa zmiana dotyczy planowanych przedsięwzięć, złożono wnioski na Polski Ład otrzymaliśmy 2 promesy na drogi i jest konieczność wprowadzenia tych dwóch przedsięwzięć.

Wobec braku głosów w dyskusji, Przewodniczący Rady Gminy zamknął dyskusję stwierdził Quorum i poddał pod głosowanie projekt uchwały Nr XXXVIII/245/2022, wynik głosowania: 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Uchwała została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu wraz z imiennym wykazem głosowania.

Punkt 7 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Gminy spytał, czy są jakieś odpowiedzi na interpelacje. Pani Aneta Głowacka-Olek odczytała odpowiedzi na interpelacji, które zostały złożone na poprzednich sesjach. Interpelacje oraz odpowiedzi umieszczone są na stronie BIP Gminy Lubnice.

Wojciech Zimoch: Części punktów zabrakło, zostały pominięte w odpowiedzi na interpelacje, a co do usunięcia grysu to moim zdaniem została podjęta próba usuwania tego grysu, dziury zostały załatane tak jak zostały załatane, szkoda kartki papieru ze strony PZD na tą odpowiedź, już bardziej byłem usatysfakcjonowany brakiem tej odpowiedzi niż tym, że ona jest.

Punkt 8 – Wolne wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pana Jana Musiałek o przedstawienie informacji z ostatniego posiedzenia. Przewodniczący Komisji odczytał informację, która stanowi załącznik do materiałów z sesji.

Radca prawny: Informacja Komisji została przedstawiona Radzie, ponieważ Państwo możecie się z tym nie zgadzać, dostaliście wszyscy te petycje w pełnym zakresie, bo możecie wystąpić z wnioskiem, aby rozpatrzyć te wnioski zgodnie z ustawą o petycjach, aczkolwiek nie ma podstaw ku temu.

Benedykt Zaremba: W informacji między sesyjnej wspomniał Pan Wójt, że spotkał się z projektantem dróg, to jakieś zmiany w tych projektach będą? W jakim celu to spotkanie było? Wójt odpowiedział: Aby dograć wszystko do końca, bo pieniądze z drogi poszły na kanalizację. Zostały złożone dwa wnioski na drogi, Dzierzkowice 1,868 km, Lubnice 1,973 km, Wójcin 2,437 km, Kol. Dzierzkowice 0,418 km, Ludwinów 1,007 km, razem 7,703 km, na dzień dzisiejszy nie będziemy dzielić skóry na niedźwiedziu, jeśli przystąpimy do realizacji inwestycji na oczyszczalni to może się okazać, że nie będziemy realizować dróg wszystko zależy, jak wyjdą przetargi jakie ceny będą, bo dużo one odbiegają od naszych oczekiwań.

Benedykt Zaremba: Z tego co zrozumiałam na Komisji Gospodarki, Budżetu i Finansów przy drogach nie mamy takiej sytuacji jak przy oczyszczalni, oczyszczalnie musimy zrealizować w całości a tu możemy wycofać jakąś drogę i zmieścimy się w kosztach. Wójt odpowiedział: Mamy dwie promesy i może się okazać, że jedna promesa pójdzie drożej a druga taniej to będzie nas stać tylko na jedną o ile w ogóle nas będzie stać.

Benedykt Zaremba: Ale zrozumiałem, że możemy którąś z tych dróg wykluczyć, żeby się zmieścić?

Piotr Woźny: Taka była rozmowa.

Grzegorz Machynia: Wykluczyć którąś, aby uratować resztę.

Maciej Merta: Jeśli jest np. 5 dróg to rezygnujemy z jednej, żeby zmieścić się w promesie.

Wójt: W pierwszej promesie mamy 2,819 km to ewentualnie możemy zamienić drogi. Przyznaje się pieniądze na to co jest złożone, nie możemy zrezygnować z części.

Przewodniczący Rady: Z tego co usłyszeliśmy na komisji, to ja tak rozumiałem, to możemy zrezygnować lub zamienić ją na tańszą, ale z tymi samymi metrami, żeby się zgadzały metry

Benedykt Zaremba: Poprosiliśmy, żeby każda droga była indywidualnie wyceniona w przetargu.

Przewodniczący Rady: Metry się nie mogą zmienić, tak Panie Wójcie?

Piotr Woźny: Stanowisko merytoryczne nie mówiło nam o metrach.

Wójt: Na dzień dzisiejszy nie mamy o czym dyskutować, bo nie jesteśmy po przetargu, możemy dyskutować po przetargu.

Na salę został poproszony Pan Andrzej Trzeciak Kierownik Referatu Inwestycji i Rozwoju Gminy – godz. 11.02

Andrzej Trzeciak: Na komisji było to bardzo szeroko wyjaśniane, w złożonych wnioskach podany jest kilometraż, my możemy technologię wykonania tej drogi zmienić, ale kilometraż musimy zostawić. Możemy też zrobić drogę z tej miejscowości, ale o takim samym kilometrażu, ale musimy mieć dokumentację.

Benedykt Zaremba: Na komisjach było to ciut inaczej to przedstawiane. Było mówione, że Pan Wójt czeka z podpisaniem umowy na oczyszczalnię, aby zobaczyć, jak wyjdą drogi. Rozmawialiśmy, że oczyszczalnia i kanalizacja są nie zagrożone, bo możemy którąś z tych dróg wyrzucić, żeby zmieścić się w promesie. Dzisiaj słyszę, że jest już inaczej.

Andrzej Trzeciak: Takie są ustalenia.

Tomasz Pawlik: Ale to chyba z korzyścią dla gminy?

Benedykt Zaremba: Ale z niekorzyścią dla nas, bo nie możemy zrezygnować z jednej drogi, żeby zrobić 3-4 inne.

Wojciech Zimoch: 2,819 km za 4 958 094,00 zł wg kosztorysu, a jak wyjdzie po przetargu za 8 mln. zł to nie zrobimy wtedy nic. Nam chodzi o to, żeby za te 4 mln. zł zrobić chociaż 2 km dróg.

Przewodniczący Rady: Na dzień dzisiejszy to nic nie da, dlatego chcę już przerwać tą rozmowę.

Wójt: Po przetargach zobaczymy czy będziemy przystępować czy ogłaszać następny.

Salę opuścił Pan Andrzej Trzeciak.

W dalszej części głos zabrali:

1. Michał Piasta: Panie Wójcie co z halą sportowa w Dietrzkowicach czy będzie udostępniona sportowcom w okresie jesienno-zimowym. Wójt odpowiedział: Na dzień dzisiejszy jest to pod znakiem zapytania, bo nie mamy wystarczającej ilości opału. Nie wiem jak to się potoczy, jeśli będziemy mieli węgiel i środki na węgiel. Czekamy co zrobi góra czy podejmie jakieś środki i ułatwienia dla samorządów na zdobycie tego opału. Może się tak zdarzyć, że będzie zamknięta. Chodzi tu nie tylko o halę, ale jeszcze o szkołę i urząd gminy.

Problemy mamy też z oświetleniem, Wójt przekazał pismo radnym ze spółki OŚWIETLENIE ULICZNE I DROGOWE, dodał, że będziemy płacić 200-300% więcej. Wójt: I dlatego chcę usłyszeć od Państwa, uważam, że powinna być przerwa w oświetleniu od godz. 23.00 do co najmniej 4.00 rano. Nie ma innego wyjścia, wtedy będzie oszczędność w granicach 49-50%. Za chwilę popłyniemy finansowo, jeśli nie będziemy ciąć kosztów. Chcę znać wasze zdanie, bo ja podejmę decyzje. Wymusza sytuacja to na nas.

2. Wojciech Zimoch: Pytanie do Pana mecenasa, czytałem artykuł, ale nie wiem czy dobrze doczytałem, żeby rada mogła zezwolić na wyłączenie prądu musi mieć 40 % udziałów? Radca prawny odpowiedział: Rada gminy nie jest władna do podejmowania uchwał o wyłączeniu oświetlenia jest to w kompetencji Wójta i wynika z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym. Rada gminy może to zaakceptować lub nie. Wójt dodał: Chcę poznać Państwa stanowisko. Przewodniczący Rady: Pan mecenas powiedział, my nie musimy się wypowiadać. Radca prawny dodał: Ustawa przewiduje podjęcie uchwał intencyjnych i w tych uchwałach może być zapis zobowiązujący Wójta do oszczędności na oświetleniu i opale. Wójt odpowiada za wykonanie budżetu i gospodarkę finansową. Przewodniczący Rady: Przyjmujemy to do wiadomości.

Wojciech Zimoch: Chciałbym przypomnieć, że rok temu rozmawialiśmy o tym, aby spróbować w okresie wakacyjnym, gdzie jest najkrótsza noc, aby wyłączyć oświetlenie, aby spróbować to wyłączyć i zobaczyć jaka będzie reakcja mieszkańców. No i nie spróbowaliśmy. Wójt: Bo były różne głosy. Byli za i przeciw ze względu na bezpieczeństwo.

Benedykt Zaremba: Po rozmowie z Panem Kubiakiem wyliczył Panu oszczędności 49-50%, czyli połowę, to jak to jest możliwe, skoro lampy ledowe w tym okresie od 23.00 do 4.00 mają zmniejszony pobór mocy u nas o 50%. Wójt odpowiedział: Ale to tylko u Was, ja nie jestem analitykiem, dlatego spytałem specjalistów i dostałem taką odpowiedź. Musimy podjąć wszelkie starania, aby utrzymać płynność finansową gminy.

Wójt: Mam jeszcze kolejną sprawę, zwróciła się do mnie matka dziecka niepełnosprawnego o dowóz do specjalistycznego przedszkola. Musimy zawrzeć umowę na dowóz, bo nie jesteśmy w stanie dowozić swoim samochodem, bo dowozimy po całej gminie i jeszcze do Słupi pod Kępem. Natomiast to dziecko trzeba dowieźć za Wieluń. Na razie wynegocjowałem, żeby matka dowoziła, ale to się może zmienić, bo matka się nie zgadza dowozić dziecka sama, bo to my mamy zapewnić dowóz, na dzień dzisiejszy koszt dowozu to jest 540 zł/dziennie bez opiekuna, bo mama będzie jeździć z dzieckiem jako opiekun, czyli w sumie jest to koszt 100 tys. zł.

Benedykt Zaremba: Co to za miejscowość za Wieluniem? Wójt odpowiedział: Jajczaki, 33 km. w jedną stronę + droga przewoźnika.

Piotr Woźny: Skąd jakie stawki? Wójt odpowiedział: Z zapytania ofertowego.

Krzysztof Podgórski: Jest to przewoźnik specjalistyczny nie prywatny? Wójt odpowiedział: Tak, no jak prywatny, nie możemy coś takiego zrobić. Przewoźnik, który dowozi w innych gminach.

Urszula Kmiecik: Czy to dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności ma pełne, umiarkowane? Wójt odpowiedział: Umiarkowane.

Urszula Kmiecik: I tylko tam jest to jedyne przedszkole? Wójt odpowiedział: Tam to dziecko uczęszczało.

Urszula Kmiecik: Nie możemy znaleźć innego, bliżej Wójt odpowiedział: Szukaliśmy. Wieruszów nie ma, chyba Cieszęcin.

Benedykt Zaremba: Skąd ten przewoźnik musi przyjechać? Wójt odpowiedział: Myślę, że z Wieruszowa.

Michał Piasta: Zapytanie ofertowe będzie? Wójt odpowiedział: Tak. Może inny będzie tańszy.

Benedykt Zaremba: Rodzicom też zaproponowano tą stawkę za kilometr czy za paliwo?

Radca prawny odpowiedział: Podejmowalście uchwałę w lipcu na rok szkolny 2022/2023 odnośnie jednostki paliwa i na podstawie tej uchwały zwraca się koszty rodzicom. Nie możemy nic dołożyć rodzicom, bo jesteśmy związani uchwałą. W ustawie jest niekorzystny zapis dla nas, że to rodzic decyduje czy dowozi sam czy my.

Maciej Merta: Do Słupi też dowozimy dziecko niepełnosprawne swoim samochodem a tam musi być specjalistyczne? Wójt odpowiedział: To dziecko też moglibyśmy dowozić swoim. Ale niema szans logistycznych.

Krzysztof Podgórski: Nie taniej było by zatrudnić kogoś na umowę zlecenie? Wójt odpowiedział: Będzie zapytanie ofertowe.

Radca prawny: Na zapytanie ofertowe mogą zgłosić się różni ludzie.

Benedykt Zaremba: Straż, nie mogą zarobić na tym? Skarbnik odpowiedziała: To są ludzie, którzy pracują.

Skarbnik przedstawiła inne problemy finansowe gminy:

- musimy pokryć koszty umieszczenia dzieci w przedszkolach na terenie innych gmin, ten problem narasta takich dzieci jest coraz więcej,
- odsetki bankowe od kredytów,
- koszty oświetlenia,
- straciliśmy na środkach transportowych 200tys.zł,
- dopłacamy do śmieci 200 tys. zł,

Idąc w inwestycje może być konieczne zabezpieczenie hipotekom.

Wojciech Zimoch: Do Pani Skarbnik. A ile dzieci z poza naszej gminy chodzi do nas do naszych szkół? Skarbnik odpowiedziała: Ja takich szczegółowych informacji nie mam, ale myślę, że Pani Anna Glapa-Sobała lub dyrektorzy tak. Wójt dodał: Za każdym dzieckiem, które jest wprowadzone w SIO idą pieniądze. Skarbnik dodała: W przedszkolach nie ma subwencji.

Benedykt Zaremba: Panie Wójcie a z tymi obiadami w Dietrzkowicach coś się wyjaśniło? Skarbnik odpowiedziała: To jest sprawa dyrektora. Wójt dodał: Stołówki doposażone mogą przygotować posiłek, ale jest kwestia dowozu, kto zapłaci za pakowanie i opakowań jednorazowych. Skarbnik dodała: To jest problem dyrektora.

3. Tomasz Pawlik: Prośba rodziców dzieci, które poszły teraz do szkół średnich, aby Wójt wystąpi do PKS z prośbą o zwiększenie liczby autobusów powrotnych, nasze dzieci

wyjeżdżają do Wielunia, w Wójcinie jeszcze siedzą, ale już Dzietrzkowice stoją w Skomlinie i Mokrsku już nawet nie stają, jest 50-60 osób w autobusie, a po południu jest walka o miejsce o dostanie się do autobusu.

4. Wojciech Zimoch: Co z lokalem koło szkoły w Wójcinie, z tego co wiem ta Pani się wyprowadziła? Wójt odpowiedział: Lokal będzie wolny, musimy mieć taki lokal.
Wojciech Zimoch: Jeśli będzie odbierany ten lokal to proszę zobaczyć co jest zrobione za tym budynkiem. Konieczna jest sesja objazdowa, żeby to zobaczyć.
5. Piotr Woźny: Czy zapadła już decyzja odnośnie parkingu za kościołem w Dzietrzkowicach na ul. Sienkiewicza, czy ksiądz dostał już jakąś odpowiedź? Tak zapadła decyzja, będzie dzierżawa tego terenu, jest zielone światło.

Punkt 9 – Zamknięcie obrad sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy podziękował wszystkim za udział w obradach XXXVIII sesji i zamknął obrady o godzinie 11.38.

Protokołowała

Aneta Głowacka-Olek
Inspektor ds. obsługi rady



Przewodniczący Rady Gminy


Marian Baniak